

## Цитаты из книг «Жизнь Души – практическое самопознание» и «Жизнь Души – самопознание без религии»

### [ Что такое свобода от рамочного мышления? ]

Свобода от рамочного мышления означает, как минимум, что Вы всегда способны без какого-либо дискомфорта обсуждать собственное мировоззрение с кем бы то ни было и при этом довольно ясно понимаете, *что* в Вашем мировоззрении *откуда* взялось и *что* оно означает, то есть какие программы обусловленности запускает.

Что конкретно делает человека целостным, не «почти»? – Так сказать, Человеком с большой буквы? – И по каким конкретным критериям можно отличить «почти» от целостного Человека?

Если бы Вы попробовали сформулировать конкретные критерии различения «почти» от целостного Человека – критерии, не зависящие ни от чьей субъективной эмоциональной оценки, то увидели бы, что «почти добр, почти гуманен, почти умён, почти интеллектуален, почти муж, почти бизнесмен, почти отец, почти удачлив, почти сын и т.д.» – всё это определяется в субъективных взаимоотношениях с позиции чьей-то неполноценности, эмоциональной неудовлетворённости, а возможно, обиды, и т.п. В одних ситуациях субъективная оценка будет более верной, в других же она окажется совершенно неадекватной, и никогда она не будет полностью истинной.

Для объективных суждений нужна объектная истина – максимально полная, насколько это только возможно для нас в каждый момент времени. Субъективные суждения не имеют подлинной ценности, хоть и представляются ценными в глазах своего автора. То есть объектная истина даёт возможность (впервые в жизни!) человеку сформулировать систему подлинных непреходящих ценностей и жить полноценной жизнью Человека, независимо от его социального положения: школьный ли он учитель, профессор, бизнесмен, семьянин...

### [ Зачем выяснять собственные заблуждения? ]

Читать критические замечания к книгам в форме «цитата / замечание» весьма полезно вне зависимости от того, читали или читаете ли Вы анализируемую книгу, – уже хотя бы потому, что Вы таким образом имеете возможность познакомиться с некоторыми идеями автора наряду с *альтернативными* взглядами критика. В условиях почти повсеместного и непрекращающегося давления авторитетов всякая *альтернативная* информация будет мягко тренировать способность ума к критическому мышлению и независимому (осознанному, необусловленному) восприятию, в конце концов ведущему к освобождению сознания от самонаведённых иллюзий.

О рабстве есть много высказываний, например: «Самое большое рабство – не обладая свободой, считать себя свободным» (Иоганн Вольфганг фон Гёте). И эту мысль можно продолжить: Самое большое заблуждение – не обладая счастьем, считать себя счастливым; не обладая любовью, считать себя любящим и/или любимым; не обладая здравомыслием, считать себя разумным; не обладая знаниями, считать себя осведомлённым; не обладая истиной, считать себя правым; и т.д. Выяснение собственного заблуждения, тем более заблуждения фундаментального, – это большой труд, требующий, прежде всего, разносторонних знаний. Как говорится: «Как много нужно знать, чтобы научиться сомневаться!» (Владимир Михайлович Хочинский)

### [ Что даёт философское осмысление всего? ]

Есть ли хоть что-нибудь, что является «истиной в последней инстанции», которую не оспаривали бы другие философы? Философы решают основной вопрос философии: «что первично, Материя или Сознание?» – по-разному, так что нет ничего, что кто-нибудь бы не оспаривал. Тем не менее, современные знания физики позволяют доказательно утверждать, что:

1) первична не Материя (не вещество);

- 2) Материя (вещество) является *производной от Энергии* ( $m = E / C^2$ ) или неким формальным самовыражением Энергии;
- 3) Энергия не дискретна, т.е. мироздание фундаментально представляет собой единое неделимое целое;
- 4) разум и сознание, проявленные в формах, – это «свойства» Энергии, а *не Материи (не вещества)*, как и фундаментальные законы творения, т.е. Энергия как первоисток несёт в себе программу бытия;
- 5) Энергия как первоисток и Сознание – это разные термины, по сути, выражающие *одно и то же*, т.е. можно говорить о реальности как о едином океане Энергии или как о едином Сознании;
- 6) индивидуальное сознание – это форма проявления единого Сознания;
- 7) воспринимаемое чувственно разделение – это иллюзия.

Вообще, в понятие «Материя» современная физика включает и энергию, а формула Эйнштейна говорит о соотношении энергии и *вещества*, а не *материи*. С точки зрения строгих определений терминов, возможно, это так, но если почитать любые исследования на тему сознания, кроме философских, то все они ищут сознание именно в *веществе*: в нейронных коррелятах и т.п. А где физика (хотя бы предположительно) ищет законы? Либо законы по умолчанию считаются свойствами *вещества*, либо нигде – они просто есть *неизвестно где*, и неизвестно откуда взялись, разве не так? То есть по факту материализм науки занимается осмыслением (интерпретациями) бытия через *вещество*, разве не так? Даже энергия представляется наукой лишь как результат взаимодействия *вещественных* форм, но не как явление само по себе и уж тем более не как источник происхождения мира форм, разве не так?

Философское осмысление – материалистическое ли оно, или иное – требует предварительной осознаваемой или неосознаваемой некой конкретной картины мира, из фундаментальных основ которой по факту производятся интерпретации наблюдений и опытов, определение терминов, формулирование законов. Поэтому важно определиться, что же в основе? – реальность разделения или реальность неразделимого единого бытия? – мир разделённых взаимодействующих форм или органическая философия (мир как единый неделимый организм)? Что есть фундаментальная реальность – разделение или единство?

### [ *Для чего люди пишут и читают объёмные художественные произведения?* ]

Если сравнить содержательный объём (перечень основных идей) с затратами на его выражение и передачу посредством образов художественного литературного произведения, то затраты кажутся несопоставимыми. Для чего же (если исключить фактор денег, славы и т.п.) люди всё-таки пишут объёмные художественные произведения? – Если произведение имеет действительно глубокое содержание, то это, по сути, виртуальный способ пережить некий ценный жизненный опыт, не погружаясь в него физически и не затрачивая многие годы и даже десятилетия. Однако это, по сути, всё то же *обучение на опыте*, а не включение разума для проведения самостоятельного исследования, анализа и выбора *принципов* построения жизни и прохождения пути. Опыт, разумеется, необходим *для проверки* выбранных принципов, но основывать на опыте *сам выбор* означает действовать методом проб и ошибок, проверяя бесчисленные варианты постановкой бесконечных экспериментов с надеждой на почти невероятную удачу.

Для читателя же объёмные художественные произведения – это по большей части не более чем способ развлечения, поскольку научиться чему-то стоящему, виртуально переживая чужой опыт, вряд ли возможно. Другими словами, если мы прежде не научились *новому закону*, то чтение художественных произведений и просмотр художественных фильмов нас вряд ли научит чему-то по-настоящему новому – поскольку увидеть и понять это «новое» нам будет *попросту нечем*.

### [ *Что такое и как происходит «бегство от себя»?* ]

Вспомните, как обычно отвлекают от пустячного расстройства маленького ребёнка, – его внимание стараются переключить на какой-нибудь яркий интересный для него предмет, например,

погремушку, и ребёнок, переключив внимание, быстро забывает о своей «беде». Впитав этот принцип с младенчества, многие, и став биологически взрослыми, продолжают использовать тот же нехитрый способ *бегства от себя*, – испытывая неудовлетворённость, они всякий раз ищут и находят себе очередную «погремушку», оставляя тем самым проблему не решённой. Но если для младенца расстройство носит действительно пустячный характер, то для взрослого всё гораздо серьезнее: его неудовлетворённость имеет глубокие корни, так что отвлечение на суррогаты в конечном итоге только обостряет душевную боль, превращаясь из одноразовой «заплатки» в тяжкую зависимость.

Чаще всего в качестве «погремушки» человек выбирает какое-нибудь удовольствие: вкусная еда, алкоголь, вечеринки, путешествия, походы за покупками и прочие развлечения. Другой вариант «погремушки» – деятельность: работа, бизнес, хобби, благотворительность, религия, политика, и прочие массовые движения. Ещё один вариант «погремушки» – отношения: нахождение (очередной) своей «половинки», создание семьи, рождение детей и т.д. Однако, возведённый в принцип, такой способ «решения» проблем вскоре оборачивается обжорством, алкоголизмом, наркоманией, опустошением, скукой, депрессией, нравственной деградацией и прочими следствиями зависимости. При этом проблема так и остаётся не решённой, потому что решается она не бегством от «себя», а, наоборот, углублением в себя, самопознанием, исправлением принятой ранее (ложной) самоидентификации через открытие своего подлинного естества.

### [ *Чем отличаются художественные фильмы о человеческих взаимоотношениях?* ]

Практически все художественные фильмы о человеческих взаимоотношениях могут послужить примерами реализации психологических игр, описанных Эриком Бёрном в книге «Игры, в которые играют люди». Все эти фильмы похожи на один бесконечный сериал, который кажется очень увлекательным и познавательным, однако на выходе от него получается на удивление мало толка, поскольку для подлинного понимания необходимо *обобщение* и формулирование *общих принципов (законов)*, замена которых на нечто принципиально иное только и может принести желанные качественные изменения в обществе в целом и в каждой конкретной человеческой жизни.

Мало увидеть характерные ролевые персонажи, их поведенческие мотивы и шаблоны (программы), если наша цель – освободиться от них. Необходимо также ясно увидеть *привлекательную альтернативу*, чтобы хотя бы иметь чёткие *представления*, каково это – жить принципиально иначе. Когда такая альтернатива ясно представима, её уже можно анализировать, проверять на прочность её основания, утверждения и аргументы, строить модели, получать результаты. А прошедшая проверку разума, такая альтернатива уже не выглядит неосуществимой.

Серьёзные перемены в обществе, как и в индивидуальной человеческой жизни, столь сложны именно в этой связи: ясно представимой привлекательной альтернативы нет, а потому консервативный ум предпочитает держаться за более-менее приемлемое известное, какими бы очевидными недостатками оно бы при этом ни обладало. В результате мысль фантаста готова изобретать новые миры, но отношения диковинных персонажей в них всё те же – в новой форме проявляются до боли знакомые черты того же наскучившего сериала о человеческих взаимоотношениях, из примитивных принципов которых мы так долго не можем вырасти.

### [ *Стоит ли пытаться исправить ложное миропонимание человека?* ]

Стоит ли пытаться исправить *ложное* миропонимание и *ложную* самоидентификацию человека, особенно если он (пока что) вполне доволен собой, или пусть люди живут как живут и «спасение утопающих – дело рук самих утопающих»? Дело в том, что *ложные* представления человека формирует само общество, – мы отнюдь не рождаемся с ними, а получаем их, так что в мировоззрение каждого индивидуума общество вмещивается самым непосредственным образом, словно имеет на это законное право. И далее, хотим мы этого или нет и осознаём мы это или нет, мы непрерывно *проявляем* принятое мировоззрение в своём ежемоментном *самовыражении* и тем самым постоянно программируем друг друга.

Если люди обмануты навязанной идеологией, насаждаемой государственной пропагандой, общепринятой системой образования, религией и культурной традицией, – не их в этом вина и не их это желание *жить во лжи!* Хотя обманутые люди и защищают свои иллюзии, и это выглядит так, словно это их выбор, тем не менее, *это не их выбор!* И если бы люди знали истину и реальность, то никогда бы не променяли подлинную свободу и подлинные ценности на тюрьму разума и бессмысленные суррогаты. Так что вопрос: стоит ли пытаться исправить *ложное* миропонимание и *ложную* самоидентификацию человека? – это не о вмешательстве в его «неприкосновенную личную жизнь», а о привнесении альтернативы принятому мировоззрению, которое имеет не больше прав на нашу жизнь, чем любое другое.

Если понятно, что человек не рождается эгоцентристом, а воспитывается таковым в обществе, то следственно должно быть понятно, что общество несёт ответственность за продукты своей образовательной деятельности. Но общество – это не абстракция, это все мы *и каждый в нём*, так что ответственность за самообразование и мировоззренческое состояние – как каждого человека, так и всего общества – лежит на каждом человеке в равной степени. Власть не уполномочена нами присваивать себе исключительное право определять наше миропонимание и самовосприятие. Так что, как бы мы ни прикипели ко лжи, разбираться с ложью нужно нам самим – принята ли она нами, или нашими ближними, или нашими «врагами».

Подробнее об этом рекомендую почитать книги: Эрик Хоффер «Истинноверующий. Мысли о природе массовых движений» и Питер Бергер & Томас Лукман «Социальное конструирование реальности».

### **[ Как следовало бы пользоваться наследием авторитетных авторов? ]**

Во-первых, необходимо заметить, что каким бы гениальным ни был человек, его кругозор далеко не беспределен, его мировоззрение во многом определено социо-умом своего времени, а способ самовыражения ограничен образами базы знаний своей эпохи. Но проходят годы, десятилетия, а то и столетия, и даже тысячелетия, – и мировоззрение постепенно меняется, совершаются научные открытия, мы возрастаем в понимании устройства мироздания и самих себя, в языке появляются новые понятия и слова, в искусстве рождаются новые образы, которые просто невозможно было бы понять людям предшествующих поколений.

Новые знания нередко открывают прошлые заблуждения и заставляют пересматривать прежние воззрения: философские, научные, религиозные (творений искусства и прочего культурного наследия это касается, к сожалению, в куда меньшей степени, а то и не затрагивает их вообще). Тем не менее многие люди продолжают воспевать плоды трудов авторитетных авторов прошлого, не обращая внимания на то, что те взгляды, бывшие столь прогрессивными для своего времени, теперь устарели и скорее вводят современную аудиторию в заблуждение, чем способствуют её просвещению. А порой для поддержания образа любимого авторитета современные почитатели даже игнорируют умозаключения своего любимца, идущие вразрез с общепринятыми оценками!

Таково, например, положение Л.Н.Толстого: в своих дневниках в конце жизни он признался, что ему даже стыдно за написанное, что постижение мудрости и смысла жизни нужно искать совсем в других книгах. Та же ситуация и с Е.П.Блаватской: в конце жизни она призналась, что понимание для неё становится всё более скрыто мраком. Многие авторы недвусмысленно предупреждали об опасности извращения их посланий и не придавали никакой ценности записанным в древности словам, призывая не чтить память прошлого, а жить и исследовать настоящее, и т.д.

Устремления Л.Н.Толстого, Е.П.Блаватской и многих других великих людей прошлого к истине и пониманию смысла жизни, несомненно, заслуживают уважения, но, судя по их наследию (книгам, дневникам, переводу Л.Н.Толстым евангелия и проч.), их поиски, к сожалению, не увенчались успехом. Так что любителям красивых слов и громких имён надо бы аккуратнее выбирать цитаты авторитетов и исследовать учения прошлого, непредвзято применяя критический подход, дабы не вводить и себя, и свою аудиторию в преемственное заблуждение.