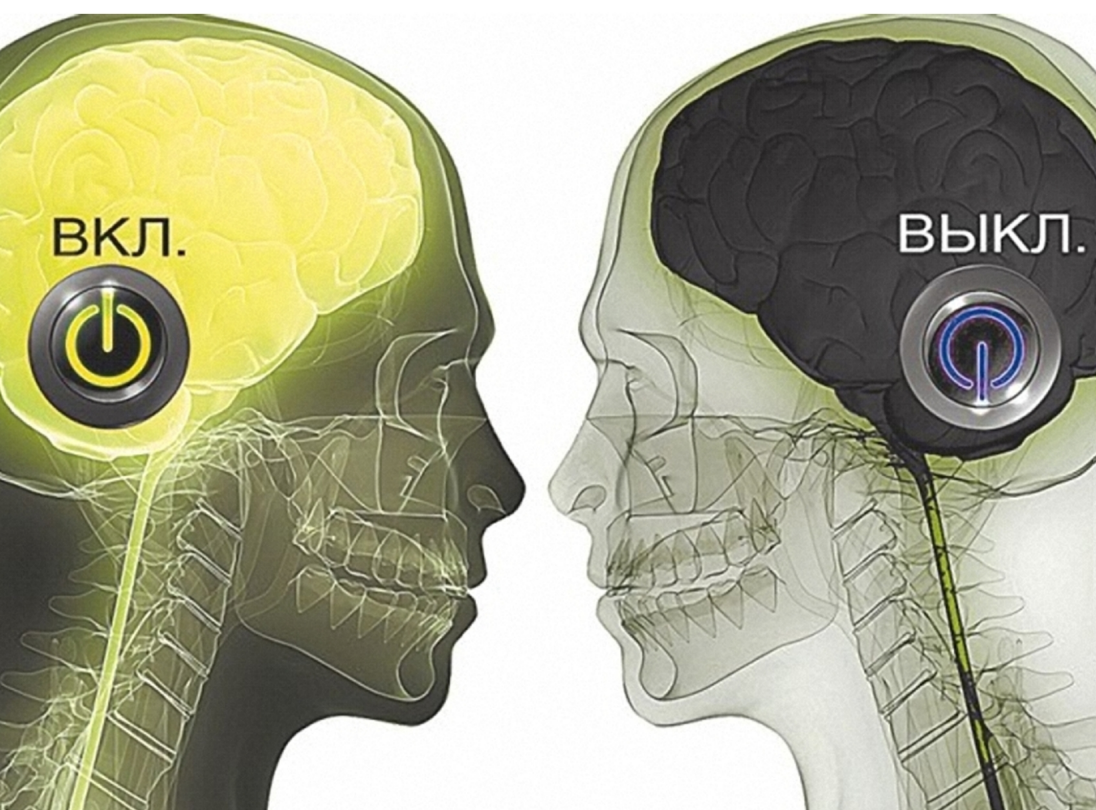


АЛЕКС ЛІВІТ

Жизнь Души

САМОПОЗНАНИЕ БЕЗ РЕЛИГИИ



Алекс Лівит

Жизнь Души

Самопознание без религии

Издательские решения
По лицензии Ridero
2020

УДК 1
ББК 87
Л55

Шрифты предоставлены компанией «ПараТайп»

Лівит Алекс

Л55 Жизнь Души : Самопознание без религии / Алекс Лівит. —
[б. м.] : Издательские решения, 2020. — 372 с.
ISBN 978-5-0051-5337-1

Духовное образование — это ясное понимание основы всех религий, основ философской мысли, философского значения фундаментальных научных открытий в области устройства мироздания, а также основы законов человеческих и законов устроения бытия. Это целостная непротиворечивая картина мироздания, понимание содержания и смысла жизни. Это открытие конкретного пути самореализации и практического самопознания и освобождение от разного рода манипуляций. Всё это и много более Вы найдёте в этой книге.

УДК 1
ББК 87

16+ В соответствии с ФЗ от 29.12.2010 №436-ФЗ

ISBN 978-5-0051-5337-1

© Алекс Лівит, 2020

ВВЕДЕНИЕ

28 октября 2018 года я решил начать писать вторую книгу *в дополнение* к «Жизнь Души — Практическое самопознание» по причине того, что первая книга, похоже, оказалась слишком сложной для понимания читателей, не погружённых уже какое-то время в процесс активного поиска истины. Поэтому в новой книге, которую сейчас Вы держите в руках, мы сведём к минимуму цитаты, ссылки на произведения других авторов и на «священные писания» и рассмотрим насущные проблемы, с которыми все мы так или иначе сталкиваемся в повседневности. Каждая такая проблема будет сформулирована в явном виде с заголовком. И чтобы отделить её от основного текста, будут использоваться три звёздочки, как здесь:

* * *

Эта книга не коснётся вопросов религии — *насколько это возможно*, не заденет Ваши верования — *насколько это возможно*, не потребует от Вас никакой специальной подготовки. Оговорка «*насколько это возможно*» связана с тем, что религия в явном и неявном виде глубоко вплетена в нашу жизнь: культуру, традицию, законы, социальные стандарты и т.д., поэтому не затронуть её вовсе представляется маловероятным. Что же касается разных верований, то они совсем не обязательно связаны с религией, но их общей основой является догматизм, существенно препятствующий применению разумного критического подхода и достижению взаимопонимания. Таким образом, единственное, что будет нужно для нашего общения, — это включение разума — для достаточно глубокого размышления о содержании и смысле нашей жизни, понимание которого определяется, в первую очередь, *образованием*.

Что осталось от Вашего школьного образования? — Что Вы помните из школьной программы объёмом в 10–11 лет обучения по 30–40 часов в неделю? — Я вряд ли ошибусь, если скажу, что большинство из нас забывает практически всё, чему нас учили в школе, уже через несколько лет после её окончания. Олимпиады, экзамены, экскурсии, познавательные шоу, мастер-классы и т. д. — из всего этого в голове не задерживается ровным счётом ничего! В сухом остатке мы имеем, главным образом, приобретённые навыки: мы научились читать, писать, считать, запоминать, кое-как размышлять и понимать художественные образы, — что, однако, не сделало для нас картину жизни ощутимо яснее, а саму жизнь — понятнее. Учебные учреждения следующего уровня (училища, техникумы, колледжи, институты, университеты и т.д.) в основном продолжают выстраивать структуру образования на заложенном в школе фундаменте, нагружая мозг различной информацией преимущественно *энциклопедического* или *узкоспециализированного* характера. И обратите внимание: при этом, что у школьников, что у студентов, чаще всего вообще нет ни малейшего понятия, *зачем* им нужна большая часть учебного материала, и *в чём* цель учебного процесса в каждый конкретный момент времени. В этой связи у учащихся возникает естественный барьер, блок, неосознанный внутренний протест, обусловленный нежеланием проделывать бессмысленную работу, который им приходится преодолевать, совершая над собой усилие (принуждение) под напором требований учебной программы. Такое совершенно ненужное насилие над разумом учащихся существенно препятствует их естественному стремлению к самопознанию. Неудивительно, что, «отмучившись», мы так легко и незаметно для самих себя выбрасываем из головы весь этот ненавистный мусор. И это, в первую очередь, свидетельствует о том, что общепринятая система образования не даёт главного: фундаментального основания и необходимого материала для строительства несокрушимого здания знаний — мировоззрения, формирующегося на познаниях *подлинной действительности*.

Банк данных, накопленных человечеством за несколько ты-

сячелетий, уже давно не представляется возможным объять индивидууму, и объём этих «знаний» ежедневно нарастает, как снежный ком, однако человечество до сих пор не имеет чётких ответов на фундаментальные вопросы бытия: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? — соответственно, нет и целостной непротиворечивой картины мироздания, в которой любые знания имели бы своё конкретное место, описывая либо иллюзию, либо реальность. Поэтому люди в большинстве своём смотрят на мир *не разными*, — а одинаково «потерянными» глазами шаткого мировоззрения, основанного не на Истине, а на верованиях, предположениях (гаданиях), теориях (фантазиях) и предрассудках. В такой ситуации ничто не представляется разуму незыблемым, надёжным, — отсюда и устройство общества, и качество жизни, и уровень ценностей... Всё это отражает принятый осознано или бессознательно и действующий в сознании *закон* — программа самовосприятия и устройства жизни индивидуума, общества, всякого бытия. Эта программа (закон) может либо содействовать естественному стремлению человека к самопознанию, либо препятствовать ему (способствовать познанию иллюзии, лжи), либо выстраивать счастье и гармонию, либо плодить конфликты и противоречия, либо пробуждать разум светом истины, либо погружать сознание в иллюзию («тьму» неведения). И образование (в том числе самообразование) определяет то, *какой конкретно закон* мы постигаем, принимаем и реализуем практически.

Данная книга предложит вариант содержательного наполнения учебного процесса для формирования полноценного образования, свободного от догм мировоззрения и осознанного развития таких ключевых навыков, как: поиск и логический анализ информации, проведение расчётов, запоминание, интерпретация образов, обобщение, а также устная и письменная коммуникация.¹ Под полноценным образованием здесь подра-

¹ В своей книге «Как читать книги. Руководство по чтению великих

зумеваются система знаний, открывающая человеку целостную непротиворечивую картину мироздания, способность подлинной самоидентификации и самостоятельного осознанного самопознания. Возраст учащегося при этом не имеет ни малейшего значения, — было бы искреннее желание учиться.

Надеюсь, эта книга окажется полезной и Вам, и Вашим детям в равной степени. Что же касается *инструментов* для реализации предложенных в этой книге идей, — лучше было бы привлечь для их разработки и практического применения профессиональных грамотных психологов и педагогов, разделяющих предложенные в данной книге идеи и ценности на 100%. Уроки, описанные во II-й части данной книги, — возможно, далеко не лучшие *примеры* инструментов. И уж конечно, они охватывают далеко не все темы и вопросы полноценного образования, главная цель которого — обеспечить разум фундаментом, необходимыми материалами и навыками для самостоятельного созидания (восстановления в сознании) мировоззрения Единства. Однако же и первая, и вторая части данной книги дают достаточно ясную картину содержания и инструментов полноценного образования, и с этим арсеналом взрослому человеку вполне можно двигаться дальше полностью самостоятельно. Для детей же учебный процесс, разумеется, потребует большей детализации объяснений, большего количества примеров, обязательной самостоятельной практической работы и многократного повторения для закрепления полученных навыков и знаний. Я не имею профессионального образования педагога или психолога и не претендую на эту роль, так что для организации обуче-

произведений» Мортимер Адлер выделяет отдельно навык чтения и посвящает его описанию серьёзный труд, который я, безусловно, рекомендую Вам прочитать — с моими комментариями к нему, которые приведены в приложении в конце данной книги. Здесь же я не рассматриваю навыки настолько подробно, поэтому навык чтения включён мной в состав коммуникации.

ния учащихся школ и студентов ВУЗов по предлагаемой программе данную книгу можно использовать не как готовый курс, а лишь в качестве шаблона для построения полноценного (хотя бы факультативного) курса. Ну и, конечно, эту книгу полезно использовать для семейного самообразования — представителям всех поколений без исключения.

При изучении любой информации необходим так называемый «критический подход», но что это означает? *С какой позиции* нужно «критиковать», или воспринимать критически? Если подходить с позиции своего имеющегося на каждый момент знания, которое всегда *ограничено* и, по крайней мере, частью (а то и полностью!) *непременно ложно*, то неизбежно столкновение мнений, из которых предпочесть одно другому нет справедливо-го способа. Из этого вытекает серьёзная проблема *взаимопонимания*, поскольку при столкновении мнений прийти к общему знаменателю, *как показывает вся история человечества*, у людей *никогда* не выходит. Итак, частное мнение в качестве опоры для «критического подхода» не годится, но почему? — Уразуметь ответ на этот вопрос крайне важно, что и будет рассмотрено далее.

Частное мнение выражает содержание индивидуального ума, а ум всегда выстраивает многовариантные последовательности причинно-следственных связей, которые иначе можно представить как сложно структурированную сеть, отражением чего в физиологии¹ является структура мозга. Сформированная таким образом картина ума (для него самого) однозначно претендует быть *истинной* или, уж как минимум, *правильной*, отсюда у индивидуума и возникает чувство *правоты*, адекватности, уверенности в себе и т. п. Вследствие разного содержания ума у индивидуумов они опираются на разные причинно-следственные связи, и доказать друг другу свою правоту либо неправоту оппонента становится безнадёжной и крайне неблагодарной за-

¹ Физиология — наука о функциях, отправлениях организма; сами эти функции и законы, ими управляющие.

дачей. Это противоречие кажется совершенно непреодолимым, и означает оно, по сути, что у каждого человека «своя истина», что косвенно подтверждается уникальностью квалиа¹, «косвенно» — поскольку чувственное восприятие не имеет прямого отношения к логике. На этом основании появился софизм,² отвергающий саму возможность существования объективной истины, что на практике обесценивает абсолютно всё, лишая тем самым общество вообще каких-либо твёрдых ценностей, приводит к оправданию *любой* морали и *ужасающему* падению нравственности. Я намеренно добавил здесь чувственный эпитет, чтобы Вы, читая или слушая, могли проверить себя — отражается ли он какой-либо хоть отдалённо сходной эмоцией в Вашем восприятии: если нет, то Вы, к сожалению, не очень понимаете, о чём идёт речь. Посмотрите фильм «Пятый элемент» («The Fifth Element», 1997), точнее, фрагмент из этого фильма,³ где Лилу просматривает историю человечества, — к прямым следствиям принципов софизма относятся все наши беды.

Итак, «у каждого своя истина» — это не вариант, это мы уже проходили, и ничего хорошего из этого не вышло. Другой вариант, который мы также пробовали многократно, плоды которого нам также хорошо известны, и всё-таки мы упорно продолжаем наступать на эти грабли, — это следование авторитету. Что же плохого в том, чтобы следовать за умным человеком? Давайте рассмотрим этот крайне важный вопрос с достаточной детализацией.

¹ Квалиа (от лат. qualia (мн. ч.) — свойства, качества, quale (ед. ч.) — какого сорта или какого рода) — термин, преимущественно используемый в аналитической философии сознания для обозначения сенсорных, чувственных явлений любого рода (от первого лица). Введён американским философом К. И. Льюисом в 1929 г.

² Философское направление, распространённое в Греции во 2-й половине V — 1-й половине IV века до н.э.

³ https://www.youtube.com/watch?v=y9_Gr5FYUD4

Во-первых, необходимо отдавать себе отчёт в том, *что* представляет собой авторитет. Известная медийная личность с миллионами подписчиков в социальных сетях, один «пост»¹ которой запускает людей в движение, — это авторитет? Нет, в действительности это *продукт идеологии*, которая в свою очередь формируется *настоящим авторитетом*. Отсюда должно быть понятно, что настоящий авторитет — это всегда *власть*, управляющая умами средствами разного вида пропаганды, начиная с рекламы и новостей и заканчивая системой образования, которая занимается принудительным обучением подопечных в жёстких рамках идеологии вплоть до их гробовой доски. Таким образом, авторитет — это *система, паразитическая структура*, выстроенная конкретными людьми для управления толпой, поэтому авторитет кровно заинтересован в удержании последователей, принимающих его водительство. За системой всегда стоит личность или ограниченный круг личностей (так называемая «элита»), так что следование авторитету, в сущности, означает *отключение собственных мозгов и вовлечённость в культ личности* — таков независимый принцип, с какой бы «прекрасной» личности это ни начиналось. Ярче всего этот принцип реализован в религии, однако не стоит обольщаться своей непричастностью к религии в явном виде, если Вы не считаете себя религиозным (ой). Лишь стоит копнуть поглубже и начать разбираться в содержании своего индивидуального ума (мировоззрения), как может выясниться, что Ваше мировоззрение устроено в точности на тех же принципах. Хотите выяснить, так ли это? — Нужен ли Вам ещё «критический подход»? Готовы ли Вы отнести критически к собственному багажу знаний?

¹ От английского «post» — вывешивать, расклеивать (объявления, афиши); сообщать, объявлять (о чём-либо) или рекламировать (что-либо) с помощью афиш, плакатов, объявлений. Сейчас словом «пост» обозначается также всякое сообщение в социальных сетях.

Итак, следование авторитету — это тоже не вариант, если Вам не безразлично, идёте ли Вы путём разума или куда Вас ведут. Для пути разума требуется самостоятельность, но самостоятельность, разумеется, не значит, что не нужно никого слушать и ни у кого учиться. Между «учиться» (в том числе, на чьих-то примерах) и «следовать авторитету» — огромная разница. Что же у нас останется для реализации критического подхода и взаимопонимания, если мы отвергнем концепцию «у каждого своя истина» и следование авторитетам? У нас останется *совместный поиск истины* (учения о реальности бытия) с неперменным анализом собственного *здоровья*, проведение самостоятельных исследований и выбор всякий раз из всех доступных вариантов наилучшего для своей души, — это и есть «критический подход», путь разума и прочная основа для достижения взаимопонимания.

Теперь можно более осмысленно ответить на вопрос: какие книги считать великими? Показателем величия однозначно *не является* общественное признание и статус бестселлера, поскольку, в сущности, это означает признание *толпы*, а толпа, как показывает вся история человечества, податлива манипуляциям и более чем склонна к заблуждениям. Показателем величия также *не является* «авторитет» автора (известность, личные заслуги, титулы, награды и т.п.), поскольку любая личность может быть продуктом системы идеологической пропаганды, — по сути, крючком, на который продавцы ловят наивных потребителей для продвижения им под видом реальных ценностей бестолковой интеллектуальной продукции. Разумеется, из этого не следует, что книги известных авторов, пользующиеся признанием читательского общества, обязательно несут ложные ценности. Это означает лишь, что нужно во всём разбираться самостоятельно, применять критический подход к любому соддержанию с позиции совместного поиска истины, но ничего не принимать на веру.

Таким образом, к действительно великим, пожалуй, можно отнести книги, которые ставят фундаментальные вопросы, по-

свящают им серьёзное исследование и предлагают на них обоснованные ответы. Это книги, раскрывающие какую-то часть Истины в образах своего времени, Истины — о том, кто мы, откуда мы, зачем мы здесь и куда мы идём. То есть, это книги, посвящённые универсальным *непреходящим общечеловеческим ценностям*. Все прочие книги — это совсем другой масштаб, а потому даже при всей их художественной гениальности и полезности их всё же нельзя назвать воистину великими.

В этой связи весьма показателен пример Льва Николаевича Толстого, который в своих дневниках, оценивая своё литературное творчество в конце жизни, высказался примерно так: «Человечество склонно к написанию книг и написало их уже столько, что никакой жизни не хватит, чтобы прочесть их все, тогда как большинство из этих книг не являет собой никакой жизненной ценности. Но люди продолжают тратить своё драгоценное время на всю эту чепуху. Я тоже написал несколько таких книг, которыми восхищается непросвещённое общество, однако мне самому теперь даже стыдно, что я писал их. Между тем, есть всего несколько подлинно стоящих книг, представляющих собой сконцентрированную мудрость человечества, — именно эти книги и являют главную ценность, и они должны быть удостоены внимания каждого приходящего в мир человека в первую очередь...»

Разделяя эту мысль на все 100%, я, тем не менее, взялся за написание данной «ещё одной» книги, претендующей попасть в число творений, выражающих сконцентрированную мудрость человечества, достойной приоритетного внимания, по крайней мере, в настоящее время. Это означает, что каждое предложение в этой книге потребует от читателя сосредоточенности, проникновенной внимательности, труда понимания и немалых усилий для самостоятельного исследования. Иначе от представленной информации не будет никакого толка.

Данная книга написана в дополнение к первой книге «Жизнь Души — практическое самопознание», и в сущности, обе книги составляют одно целое. Содержание этих книг — это

не теория, а практический результат пройденного пути. Как многие, я получил два высших образования, некоторое время строил карьеру, работая по найму, а затем стал предпринимателем и реализовал вместе с друзьями-партнёрами несколько довольно успешных бизнес-проектов. Однако все эти и многие другие части личной истории я не считаю чем-то важным. Главным для меня всегда было понимание *устройства и смысла жизни*, — и этим исследованиям я посвятил уже более 30 лет применительно ко всем *областям познания*, а это: *религия, философия, наука и искусство*. Конечно, я не стал экспертом во всех областях, это и не было моей целью. Я стремился добраться до *фундамента*, на котором строится всякая теория познания и всякий познавательный процесс. В результате получилось сформулировать *фундаментальную систему знаний*, которую, на мой взгляд, можно описать как: «целостная непротиворечивая картина мироздания». По моему опыту, это весьма качественный рабочий материал для реального *самостоятельного духовного образования*. Такого образования не даёт никакое высшее (и уж тем более, среднее) учебное заведение, никакая религиозная организация и никакие другие известные мне философские учения и школы, включая каббалу.

Под духовностью я не имею в виду ничего религиозного. Религия просто присвоила себе этот термин и использует его *не по назначению*. Например, такие выражения, как «*духовный сан*» или «*духовное лицо*», лишь подчёркивают, что в действительности религия наделяет этот термин смыслом принадлежности к административной иерархии. Тогда как истинная духовность всегда указывает на *подлинные общечеловеческие ценности* и означает высшую степень нравственности, человечности, — чего так не хватает в устроенном нами обществе.

Итак, что же включает в себя заявленное духовное образование:

– Во-первых, это ясное понимание *основы* всех религий, *основ* философской мысли, *философского значения* фундаментальных научных открытий в области устройства мироздания,

а также *основы* законов человеческих и законов устройства бытия.

Без этих знаний попросту невозможно сделать разумный, осознанный выбор своего жизненного пути! А значит, выбор за Вас сделает государственная пропаганда и/или какая-либо организованная идеология.

— Во-вторых, неотъемлемая часть духовного образования — это наличие чётких и аргументированных *ответов* на *фундаментальные вопросы* человечества: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? — с описанием целостной непротиворечивой картины мироздания, отражающей *содержание и смысл жизни*.

Без этих знаний систему Ваших ценностей и смысл Вашей жизни опять же с большой степенью вероятности определит государственная пропаганда и/или какая-либо организованная идеология.

— В-третьих, духовное образование — это ясное понимание причин и механизмов психологических проблем, касающихся как самовосприятия, так и человеческих взаимоотношений, а также это умение пользоваться *инструментами*, чтобы разобраться с *любыми* психологическими проблемами самостоятельно. Это свобода от рамочного мышления, то есть от ограниченного, искусственно специализированного понимания жизни, а значит, от всех форм догматизма, включая религиозность.

Без этих знаний попросту невозможно прийти к независимости, здравомыслию и психическому здоровью.

— В-четвёртых, духовное образование — это способность различения реальности от иллюзии и правды от лжи, а также владение *инструментами* для самостоятельного анализа, регулярного переосмысления и осознанного формирования собственного мировоззрения, *соответствующего реальности бытия*.

Без этих знаний невозможно обрести и сохранить адекватность понимания, восприятия, мышления, оценки... и даже чувствования.

— В-пятых, духовное образование — это развитие *ключевых навыков*, необходимых для самостоятельного эффективного познавательного процесса, единственно делающего человека *подлинно знающим*, а потому свободным от всякого страха и разного рода манипуляций.

Без этих навыков все перечисленные выше знания и способности не получают поддержки и со временем будут неминуемо утрачены.

— И, в конце концов, духовное образование — это открытие конкретного пути самореализации и практического самопознания — без религиозной мистики и ритуалов, без непонятого символизма, без «заумных» терминов и без логических противоречий и тупиков.

Всё это и много более Вы найдёте в книгах «Жизнь Души — практическое самопознание» и «Жизнь Души — самопознание без религии». Кроме того, у Вас есть возможность предметного общения с автором — через социальные сети или на авторских семинарах можно задать свои вопросы, выразить несогласие, разобрать аргументацию и принять участие в живом обсуждении самых разных тем.

Надеюсь, и Ваше общение с окружающими людьми станет по-настоящему содержательным, и Вы найдёте путь к подлинному единению и искренней нелицеприятной любви.

На этом вводная часть окончена, приглашаю Вас к основной, содержательной части.

*Алекс Лівит*¹

¹ «Лівит» — ударение на первый слог — псевдоним автора «Alex Leaveit». Фамилия псевдонима образована от английского «Leave it», что в переводе означает: «оставь это». Правильным произношением в данном случае будет именно «Лівит», хотя по правилам прочтения английского языка слово «Leaveit» нужно было бы произносить как «Ливáйт» (с ударением на второй слог), но это означало бы утрату смысла псевдонима.

P.S.

Возможно, эта книга — ответ на Ваши молитвы, или ответ на запрос Вашей души. А может быть, она просто письмо, ожидающее, когда Вы обратите на него своё внимание.

Что за жизнь без *знания* Истины? — Это нам известно, но всё же вряд ли это кого-то устраивает на 100%. А что за жизнь со *знанием* Истины? — Почему бы не потрудиться ради этого понимания? Ведь риск невелик: если получится, мы утратим лишь *иллюзии*, а если не выйдет, то останемся при своём.

Абсолютная Истина существует! Надеюсь, эта книга поможет Вам *открыть себя* воплощением Истины в подлинной свободе.

Если Вы познаете Истину, должно *что-то* произойти... Как минимум, должен проявиться путь к Свободе, пониманию Жизни и Любви! Если Вы не найдёте пути в данной книге, выбросьте её без сожалений и с тем же подходом ищите дальше.

Идей и книг, пытающихся выразить объективную Истину, немало. И, увы, все они извращаются воспринимающим умом. И всё же я надеюсь, что эта книга принесёт Вам прозрения несравнимо больше, чем поводов для заблуждения!

I. СОДЕРЖАНИЕ ЖИЗНИ

«Правды, правды ищи, дабы ты был жив».¹

Мы все хотим жить лучше, разумеется, исходя из того, как мы сами это понимаем, а понимаем мы это существенно по-разному. И это не проблема! Проблема лишь в том, что мы не обсуждаем и не выясняем наилучшие варианты реализации своего счастья, а потому каждое новое поколение повторяет ошибки своих предков и получает закономерно такой же, как у них, результат. Посмотрите на жизнь своих престарелых родственников: вдохновляет ли она Вас в качестве перспективы вашей жизни в преклонном возрасте? — Если нет, то что Вы делаете *принципиально иначе*, чтобы не прийти к такому же результату, как у них? Ведь когда-то и они были на Вашем месте и пребывали в абсолютной уверенности, что их жизнь сложится иначе (гораздо лучше), чем у их родителей. На бытовом уровне она, возможно, и сложилась лучше, однако мы здесь говорим не о быте, а о *содержании*: если содержание так и не изменилось, то разве имеет принципиальное значение всё остальное? От наших родителей (предков) мы унаследовали мир, стоящий на краю пропасти, на грани планетарной катастрофы, и общество, раздираемое противоречиями, погружённое в жестокие распри и безумное противостояние на всех уровнях: от индивидуумов до союзов государств. Однако определяющим является духовное наследие: во-первых, мировоззрение, во-вторых, система ценностей и, в-третьих, законы, отражающие первое и второе. Теперь наш черёд жить, строить или перестраивать,

¹ Книга Второзаконие 16:20 (Библия, Ветхий завет).

а затем передавать собственное наследие новому поколению — нашим детям. Передадим ли мы им эстафетную палочку *неведения и проблем*? Или же мы передадим Истину и пример содержательной жизни, достойный высокого звания Человека? Это зависит от того, какую жизнь и как проживём мы сами, поэтому следует в высшей степени осознанно, аккуратно и добросовестно отнестись к своему судьбоносному выбору.

Дальнейшее повествование ведётся исходя из предположения, что Вы прочитали и усвоили из моей книги «Жизнь Души — Практическое самопознание», по крайней мере, первый раздел «Картина Бытия», объёмом 55 страниц формата 165х235мм, состоящий всего из двух подразделов: «I.A. Эгоцентризм» и «I.B. Недвойственность» (ознакомительный отрывок есть на сайте www.soul-life.ru — прочитайте, пожалуйста, хотя бы его). Если же Вы незнакомы с этой информацией, надеюсь, следующий краткий обзор поможет Вам войти в курс дела.

А. ТРУДНАЯ ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ¹

Прежде чем приступать к объяснению концепций, нам необходимо уделить немного времени определению основных понятий и терминов, иначе мы вряд ли сможем понять друг друга, говоря и слушая, по сути, на разных языках. Вот эти термины: Сознание (Разум), ум (интеллект), мысль, программа (законы) мироздания, воля, материя (вещество), субстанция, сила, энергия, информация, причина, функция, инструмент, форма, естество (сущность), душа, Дух, движение, недвижимость, бесформенность, безмолвие, пустота (ничто), реальность, иллюзия, событие и время, память, процесс и структура. В чём суть и отличие этих понятий — это необходимо разобрать достаточно подробно в самом начале книги, иначе далее у многих возникнут (если ужé не возникли) путаница, непонимание и протест. На правах автора я дам этим терминам свои определения, которые могут несколько отличаться от общепринятых, и прошу Вас, читая данную книгу, понимать их именно так:

Сознание (Разум) — *единственное, что реально существует; имеет тотально единую неделимую природу (естество); абсолютно неформально; иначе может быть определено как Единый Океан разумной, самосознающей Энергии.*

¹ «Трудная проблема сознания» — именно такой термин с подачи современного (2020г.) философа Дэвида Чалмерса принят теперь для обозначения работы над вопросами сознания. Он автор книги «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории», но я не могу рекомендовать её для широкого круга читателей.

Реальность — имеется в виду *фундаментальная* реальность, основа воспринимаемого бытия.

Естество (сущность) — природа объекта или субъекта, описанная через естественные для него *фундаментальные* законы мироздания.

Законы мироздания — *программа* творения, или самовыражения Единого Сознания, или саморазворачивающегося бытия.

Информация — подпрограмма или часть программы творения, основа для реализации всякой формы, в том числе, форм взаимодействия.

Материя — в современной физике к Материи принято относить и все виды энергии, однако физика не рассматривает Энергию как *разумную* и *самосознающую*, поэтому в данной книге Материя рассматривается как совокупность *физической энергии* и *вещества*, то есть как *субстанция*, *производная от разумной, самосознающей Энергии*, образующая далее различные вещественные, энергетические и даже ментальные формы.

Субстанция — в общем случае то, из чего состоит объект или субъект.

Форма (образ) — всё то материальное или ментальное, что доступно восприятию.

Энергия — абсолютно *неформальное* (не имеющее никакой конкретной формы) состояние *самосознающей, разумной*, единой Реальности.

Бесформенность — *фундаментальная* характеристика Реальности, означающая её абсолютную невыразимость посредством форм.

Недвижимость — также *фундаментальная* характеристика Реальности, означающая её абсолютную невыразимость посредством форм или даже совокупности всех форм.

Безмолвие — также *фундаментальная* характеристика Реальности, означающая её абсолютную невыразимость посредством мыслей, или мыслеформ.

Пустота (ничто) — отсутствие каких-либо форм.

Мысль (мыслеформа) — способ самовыражения или самовосприятия через ум.

Ум (интеллект) — инструмент мышления или формального описания наблюдений, фантазий, иллюзий.

Инструмент — способ чувственного восприятия или приёма-передачи информации.

(В этой связи *искусственный интеллект* можно определить как ум, лишённый чувствительной составляющей.)

Душа — проявление Единого Сознания в форме, которую принято считать живой.

Дух — проявление Единого Сознания во Вселенной, делающее Вселенную единым живым организмом.

Сила (или силы) — *формальные* проявления действия Законов мироздания.

Воля — способность к *конкретному* самовыражению и самопознанию в свободе от каких-либо ограничений.

Причина — идея самовыражения («какой Я?»).

Функция — идея самовосприятия («зачем Я?»).

Движение — изменение состояния форм относительно друг друга.

Время — иллюзия, растянутая в памяти.

Иллюзия — фантазия на тему «что было бы, если бы нечто было реальным».

Память — удержание некоей картины формального самовыражения в Сознании *для отождествления* с ней.

События — способ измерения времени в движении.

Процесс — воспроизведение памяти в Сознании.

Структура — способ упорядочивания форм.

* * *

Современная (2020г.) наука и философия в отношении «трудной проблемы сознания» находятся на стадии формулирования вопросов и выдвижения разных гипотез о том, чем бы сознание могло быть. Формулирование вопросов — это хорошо, однако само по себе оно всё же не означает никакого серьёзного прогресса.

са. Всё зависит от исходной (имеющейся) картины мироздания, поскольку картина уже *определяет сами вопросы*. Например, имея гелиоцентрическую картину мира, какие Вы будете формулировать вопросы, и что на них можно ответить с позиции современного знания об устройстве вселенной? Не говоря уже о картине плоской Земли, несомой слонами и черепахами.

ПРОБЛЕМА: КАК РАСПОЗНАТЬ ИЛЛЮЗИЮ (СОН СОЗНАНИЯ)?

Чтобы уразуметь иллюзорность «я» (Эго, личности) в *переживаниях*, рассмотрим такую ситуацию...

Представьте, что Вы женатый мужчина, живёте вдвоём с женой в трёхкомнатной квартире, ложитесь поздно ночью подле уже спящей жены и долго не можете уснуть, обострённо воспринимая каждый звук. Тогда Вы тихонько встаёте, переходите в дальнюю комнату и ложитесь спать в одиночку. Однако и здесь уснуть не получается, тогда Вы решаете вернуться к жене, но, проходя по гостиной, видите работающий ноутбук и пытаетесь его выключить... Это не получается, компьютер не отвечает на нажатие кнопок, и Вы замечаете, что заряд его батареи на исходе, а на нём продолжают работать какие-то важные программы, данные которых могут быть утрачены, если компьютер отключится в таком «зависшем» состоянии из-за разряда батареи. Вы спешно ищете в темноте его блок питания и судорожно тычете вилкой в розетку, но не успеваете, и компьютер гаснет. Оставив его на подзарядке, Вы входите в спальню и вдруг обнаруживаете её пустой: нет ни жены, ни кровати и никакой другой мебели — комната абсолютно пуста! Вы в ужасе понимаете, что с Вами творится неладное, решительно отказываетесь верить увиденному, но Ваши ноги вдруг подкашиваются, Вы без сил падаете на пол и пытаетесь поползти обратно в гостиную, вызывая к жене по имени. Однако рот Вас не слушается, и удаётся издавать лишь едва слышимое нечленораздельное мычание... Вас охватывает настоящая паника,

и в этот момент... Вы просыпаетесь в кровати возле мирно спящей жены. Вы понимаете, что всё пережитое столь реальным было просто дурным сном, мгновенно приходит успокоение, и вместе с тем Вас посещает пронзающая мысль: я сейчас воспринимаю это *реальностью* лишь потому, что мой ум нашёл опору в известном.

Достаточно ли описанной выше ситуации, чтобы уразуметь иллюзорность «я» (Эго, личности) в *переживании*? Ведь это было всего-то переживание сна, причём даже не самого сна, а рассказа о чужом сне. Но если Вы в действительности пребываете в иллюзии (во сне сознания), то Вам и недоступно ничего большего, чем сам сон, в котором постоянно происходят какие-то истории и рассказы — *сны во сне*. То есть, это в точности то, что Вы прямо сейчас *переживаете* в качестве реальности. И что Вы теперь будете с этим делать?

* * *

Доказательства фундаментальной реальности сложны с обеих сторон — и для материализма, и для идеализма,¹ тем не менее, есть факторы, которые нельзя игнорировать, если Вы хотите докопаться до Истины, а не получить догматическое одобрение своей (материалистической) позиции:

¹ Это отсылка к так называемому «основному вопросу философии» — об отношении сознания к материи, мышления к бытию, духа к природе, который обычно формулируется так: «что первично, Идея или Материя?». Есть два основных варианта решения: материализм, в котором Сознание считается лишь *свойством* Материи, и идеализм, в котором Материя считается *производной* (по сути, *самовыражением*) некоей Идеи (Закона). Отсюда и первичность Сознания перед Материей. В сущности, это вопрос о фундаментальной реальности, однако при этом часто не рассматривается статус *восприятия*, словно достоверность восприятия и вместе с тем реальность Материи самоочевидны.

1) Согласно теории Большого Взрыва, материя как вещество — вторично, первична Энергия, однако материалистичная наука пытается искать причины всего именно в веществе, например, сознание наука пытается объяснить нейронными коррелятами и т. п.

2) Свойства, приписываемые веществу, — вторичны, первичны Законы устроения мироздания, которыми программируется вещество, поэтому все теории о том, что всё организовалось «само собой», — несостоятельны, никакого «само собой» никогда не было.

3) Из первых двух посылок следует, что Энергия как первоисток содержала в себе и программу устроения мироздания, и Сознание (Разум), таким образом, «вещество + программа творения = мир материальных и ментальных форм» — можно считать самовыражением этой Самосознающей Разумной Энергии.

4) Разделение нереально, хоть оно чувственно и воспринимается нами реальным, но чётких границ нет даже в мире материальных и ментальных форм, то есть никакая форма не отделена от других форм, всё взаимопроницаемо, едино. Поэтому в разделение как идею устроения мироздания можно только слепо верить вопреки здравому смыслу — это, в сущности, и есть основа всех религий и вообще всех правил восприятия, суждений, оценок и т.д., выдуманных людьми.

5) Из [3] и [4] следует, что Энергия как первоисток (как и Сознание-Разум), также имеет единую природу, а разделённое самовосприятие — это самонаведённая иллюзия.

Теория материализма строится на догматичной вере в реальность разделения при полном игнорировании всех вышеперечисленных факторов. При этом единство мироздания доказуемо хотя бы от противного, тогда как сама возможность разделённого бытия хоть чего-нибудь (хоть какой-то формы) недоказуема в принципе. Если наука ещё не понимает, как добраться до первоисточка (Энергии) и программы устроения мироздания, и поэтому вынуждена заниматься исследованием его/её проявлений (миром форм), то это всё же не означает, что проявления (мир

форм) и есть фундаментальная реальность. Если быть честными с самими собой, мы должны относить все свои исследования именно к Самосознающей Разумной Энергии, изучая её по её формальным проявлениям, поскольку это то, кто или что мы сами есть в своей сущности. Так, по крайней мере, складывается целостная непротиворечивая картина мироздания. Попытка же объяснить всё лишь посредством форм равноценна попытке объяснить значение одних слов через другие (словарь), не замечая, что это, в сущности, — заикленное хождение по кругу, где первоисток смысла вообще исключён из рассмотрения.

Зачем вообще нужна целостная непротиворечивая картина мироздания?

- а) для обеспечения достоверной логики исследований;
- б) для выбора пути разума (наилучшего и соответствующего естеству Человека);
- в) для определения непреходящего смысла Жизни.

Не сама ли природа учит,¹ что логика — это основа всех функциональных систем, например: организмов, органов тела, клеток и т. д. Без логики установился бы хаос. В свою очередь, логика основывается на стимулах, предустановленной репрезентации результата, анализе предпосылок, выборе действия и системе оценки обратной связи. Таким образом, если мы хотим прийти к чему-то разумному, нам нужно как минимум иметь: правильную мотивацию, представление о цели бытия, неизвращённую логику и систему адекватной оценки своих действий. Однако проверить *истинность* логики невозможно, не обладая целостной непротиворечивой картиной мироздания. Без такой картины наши рассуждения похожи на школьный урок математики, где учительница или ученик у доски говорит: возьмём точку и нарисуем от неё систему координат и т. д. Это чистая абстракция. Говорить об *истинности* логики имеет смысл, только анализируя описание конкретной *целостной* непротиворечивой

¹ Слова из 1-го послания Коринфянам 11:14 (Библия, Новый Завет).

картины. В противном случае таких «точек» со своими «системами координат»: своими теориями, определениями терминов и т. д. — потенциально может быть не меньше, чем людей. Хотя по большому счёту есть *всего два* варианта модели мироздания: Единство и разделение. Другими словами, фундаментальных посылок для построения любой теории, в сущности, никогда даже *не несколько*, фундаментальная посылка есть только *одна из двух*: либо реально разделение, либо реально Единство, и тогда разделение иллюзорно. И всё! Все прочие послылки всякой теории уже не фундаментальны, а вторичны.

Идея разделения — это идея о возможности реального существования отдельных, обособленных, независимых объектов или субъектов, то есть это идея о возможности реального существования *полностью обособленного*, самостоятельного, независимого бытия с отдельной, индивидуальной волей. Принятие идеи разделения в качестве отправной точки своих логических построений означает для нас, в том числе, абсолютную *неустрашимость* фундаментальных логических противоречий. Поскольку, если существуют отдельные, полностью обособленные независимые объекты, то их бытие никак не связано с другими отделёнными объектами, то есть взаимоотношения объектов в разделении выражаются антагонизмом (противопоставлением) — что закрепляется в их *ментальных образах*, из которых мы далее и пытаемся сложить собственную целостную картину мироздания. Однако она по определению не может быть *целостной*! Так что наши *вербальные* теории просто отражают наши *ментальные* представления. И касается это, разумеется, отнюдь не только теорий, — таким же образом мы выстраиваем собственное повседневное восприятие, мышление, понимание, законы, ценности, суждения, взаимоотношения, структуру общества и т. д. Этот принцип пронизывает всю нашу жизнь.

Очень важно уразуметь *основополагающий* принцип: если существует Единство, то разделение неосуществимо, и наоборот. Почему так? Почему они не могут сосуществовать? Потому что

речь идёт не о каких-то локальных явлениях или формах, а о *фундаментальном законе* (программе) формирования всего мироздания (бытия).



Рис.1

Если в основе лежит Закон Единства, то всё мироздание есть Одно Целое, а разделение в нём — лишь *кажущееся*, обусловленное неким инструментом искажения восприятия того, что представляет собой действительность. Если же *действовал бы* Закон (программа) Разделения, то он в конечном счёте не оста-

вил бы ничего единого — вообще ничего, о чём можно было бы говорить как о бытии. В этой связи подход к «трудной проблеме сознания» нужно осуществлять совсем с другой стороны, а именно — с рассмотрения (анализа) *основополагающего Закона* (см. Рис.1).

Рассмотрим это подробнее...

Современная (2020г.) физика, объясняя появление Вселенной посредством теории Большого «взрыва», указывает, что вначале появилось немыслимое количество *Энергии*, которая затем стала «конденсироваться» в материю — некие частицы, из которых далее, как из кирпичиков, было выстроено всё известное нам бытие. Однако, как заявляют сами учёные, масса протона (и соответственно, каждого атома) обусловлена составляющими его кварками (элементарными частицами) лишь на 0,01%,¹ тогда как 99,99% его массы обусловлено *энергией* сильных (внутриатомных) взаимодействий. При этом и сами материальные частицы наука признаёт не объективной реальностью, а всего лишь не более чем *абстракциями*, принятыми учёными для удобства *математического описания нашего понимания* законов мироздания. Эмпирические (экспериментальные) данные также подтверждают, что никаких *частиц* как реальных объектов не существует, поскольку все субатомные частицы (без воздействия наблюдателя) ведут себя как *энергетические волны*. Таким образом, всё, что представляет собой материя, на все 100% есть интерпретация («воплощение») *Энергии*. Так что вопрос: «*почему вообще существует материя?*» — вовсе не праздный, это вопрос об иллюзии и реальности, о правде жизни. С честного ответа на этот вопрос с полным осознанием всех вытекающих из него следствий начинается «новая физика» и *здравомыслие* в терминах иллюзорности разделения и реальной недвойственности бытия.

¹ Этими числами я не претендую на абсолютную точность, для взаимопонимания здесь вполне достаточно иллюстрации соотношения величин.

Итак, всё, о реальности чего можно говорить, это Единый Океан Энергии, неделимый, непрерывный, нематериальный (в смысле выходящий за пределы параметров мира форм), абсолютно бесформенный (неформальный), нерушимый — и в этом смысле неизменный. Внутри этого Единого Океана Энергии родились такие *понятия* как пространство и время. И поскольку мы являемся Его неотъемлемой частью, то всё известное нам бытие представляет собой лишь *самовыражение* этого Единого Океана Энергии и Его же *самопознание* в Его собственных проекциях. В этой связи $E = m * c^2$ — это формула *самообмана*, поскольку в ней Реальность («Е» — Энергия) выражена как определяемая посредством формы, то есть массы (*m*) материи, и её скорости (*c*). Однако в действительности всё наоборот: $m = E / c^2$, то есть масса, или форма, есть *производная* от Энергии, или формальное воплощение Энергии, где c^2 — это мера (творческих) энергозатрат (или затрат энергии на *такое вот* творение). Для конкретности подсчитаем: $c^2 \approx 9 * 10^{16}$ или 90 квадриллионов! Таким образом, из формулы $m = E / c^2$ очевидно, что «создание» (и поддержание мнимой «реальности») разделения требует поистине чудовищных энергозатрат! Конечно, Энергия как Реальность в философии и энергия как объект или явление в физике — это две «разных» (на первый взгляд) энергии, и всё же формула Эйнштейна — это показательный *образ мышления Эго*. От этого материя, разумеется, *не стала* реальностью, и никогда *не станет*, как бы мы ни убеждали себя в обратном!

Когда-то понять это было крайне сложно, но сейчас мы знаем, что в своей сущности *всё* есть *информация*: луч света, радиоволна, энергия взаимодействий, всякая материальная форма, особенно биологический материал, кодируемый ДНК. Даже атомы и субатомные частицы со всеми своими возможными взаимосвязями представляют собой уникальную информацию, из которой складываются крупные формы такого же уникального бытия. А если *всё* есть по сути только *информация*, то видимое бытие — это информационная реализация Единого Океана Энергии. Отсюда следует, что этот Океан и есть Созна-

ние, или живая Энергия Единого Разума. Далее для краткости я буду называть Его одним словом: Единый.

Итак, информация — это программа реализации самовыражения Единого (Сознания), а также (или: и вместе с тем, или: и в этой связи...) программа самореализации для всякой формы. Так Единый совершил известный акт Творения, вложив в него некую комплексную идею *самовыражения*. Эта «идея» и представляет собой совокупность законов мироздания, которые мы теперь пытаемся понять. Разумеется, Единый существовал и «до» рождения известной нам вселенной, то есть эта вселенная далеко не первое Его творение. Следственно, «идею» Единого можно определить как Его «очередной проект», как Его «детище», или Его «Сына», являющегося полным сущностным аналогом «Отца». Задачей «Сына» было стать «зеркалом Отца» для *самопознания* Единого в своём сущностном отражении.

И «Сын» решил эту задачу весьма творчески. Исходя из картины Большого «взрыва», можно сказать, что содержательно изобретение «Сына» состояло в попытке *представить* Себя (то есть Единого) *разделённым*. Сама идея состояла в том, чтобы, разделившись на части, наделить всей полнотой Сознания каждую из частей, после чего продолжить разделение частей тем же образом (такое действие называется рекурсией). Отождествлённое с каждой «отдельной» частью, Сознание видело в ней ответ на вопрос «кто Я?», воспринимая вместе с тем весь остальной мир уже как «не Я». Так, в результате бесконечного деления Сознание «Сына» «упало» на уровень значительно ниже известных нам субатомных частиц, замерев в этом практически *бессознательном* состоянии. Однако программа реализации разделения противоречит нерушимому Единому *естеству*, а потому в *реальности* она оказывается неосуществимой в принципе, так что разделение «осуществилось» лишь в *представлении*, то есть *виртуально*. Таким образом Сознание «Сына» погрузилось в самонаведённую иллюзию, сохраняющую Сознание в состоянии паралича. Для исправления этой ситуации «Отец» ввёл дополнительную программу

«спасения», или восстановления Единства, которая должна реализовываться по принципу *обратного творения*, где Сознание «Сына», отождествлённое с частицами, по мере их сбора начнёт постепенно возвращаться к *осознанности* Единства.

Вот так в Сознании «Сына» оказались две противодействующие программы (законы) самовыражения, провоцирующие своего рода «когнитивный диссонанс»: программа разделения (или *память прошлого*) и программа Единства. В результате чего, в свою очередь, (в Сознании) выстроилась весьма сложная *иллюзия* — сильно заторможенный, словно парализованный, противоречивый мир «разделённых» материальных и ментальных форм, тем не менее, устремлённых к *синтезу*. И эта иллюзия, с одной стороны, *как бы* служит доказательством Сознанию, что разделение реально (осуществимо), а с другой — неотвратно продвигается к *самоискоренению* по мере убеждения Сознания эмпирическими данными в том, что (виртуальное) разделение производит лишь боль и страдание, являясь в принципе нежизнеспособным, а Единство — это то, что «хорошо весьма»!¹ Этой цели и служат так называемые «квалиа».² Состояние пребывания Сознания в такой иллюзии (или удержания Сознанием самой себя в такой иллюзии) называется «время», или «пространство-время» — это удержание и постоянное растянутое воспроизведение некоей иллюзорной картины формального самовыражения в Сознании *для отождествления* с ней. Иначе говоря, время (или пространство-время) и есть иллюзия, растянутая в памяти.

Что же касается «без бога нет дьявола, без положительно-го — отрицательного, без постоянного — временного, без ни-

¹ Слова из Книги Бытия 1:31 (Библия, Ветхий Завет).

² Квалиа (от лат. *qualia* (мн. ч.) — свойства, качества, *quale* (ед. ч.) — какого сорта или какого рода) — термин, преимущественно используемый в аналитической философии сознания для обозначения сенсорных, чувственных явлений любого рода (от первого лица). Введён американским философом К. И. Льюисом в 1929 г.

за — нет верха и т.д.): это результат мировоззрения, которое в философии называется «диалектика» или «единство и борьба противоположностей». В сущности, это мировоззрение *не фундаментально*, то есть оно имеет под собой другое основание, и это основание — эгоцентризм. Что конкретно такое *концепции*: «инь» и «янь», сансара и нирвана, ад и рай, свет и тьма, бог и дьявол, разум и тело, сознание и материя, «Я» и «Не Я» и т.д.? — Всё это *образы*, но что конкретно они обозначают? Буддизм (настоящий, как и настоящее христианство и т.д.) учит, что мир материальных и ментальных форм — это *нереальность, иллюзия*, в которой и проявляются противоречия, добро и зло, жизнь и смерть и т. д. Как и почему возникла эта иллюзия? — на этот вопрос дан образный, но, на мой взгляд, достаточно обоснованный и подробный, ответ выше. Сейчас важно понять, что диалектика и дуализм — *иллюзорны*, то есть это то, что *воспринимается*, хотя и *не существует* в реальности. Другими словами, обобщённо все перечисленные выше концепции звучат так: есть Реальность (чистое Бытие) и порождённая ею Иллюзия, но иллюзия — это *«ложь»*, а не нечто существующее! Без иллюзии вполне можно обойтись! Поэтому реально существует только «Бог», только «положительное», только «постоянное», только нирвана, рай, свет, разум, сознание, добро, жизнь, «Я». И не существует в реальности: дьявол, отрицательное, временное, сансара, ад, тьма, тело, материя, зло, смерть, «Не Я». Диалектика и эгоцентризм как мировоззрение — это ложь в том смысле, что они выдают иллюзию за действительность. Символизм типа «инь» и «янь» выражает *мнимое* единство, а *не подлинное*, утверждая, по сути, что *иллюзия* реальна. Поэтому все рассуждения в рамках притятия этой символики будут уводить только ещё глубже в иллюзию.

Итак, Сознание — это точно *не это*:

- | | | |
|------------------------|---|--|
| – не процесс в мозге; | } | <i>Не всё то,
что подвержено
формальным изменениям.

Сознание – неформально!</i> |
| – не динамика в мозге; | | |
| – не движение в мозге; | | |
| – не состояние мозга; | | |
| – и т.д. | | |

Что же значит, что функция мозга заключается в интеграции информации? — Это аналог «самосоздания» или «самосбора», то есть сбора «себя» из разрозненных компонентов. Где под «само-» нужно понимать процесс реализации в форме (или воплощённое действие) *закона*. Это и есть конструкция *ума*, но не *сознания*. Сознание *проявляется* как *Присутствие* или *Свидетель* того, «что есть Я»! Точнее, Сознание, отождествляясь с некой собранной формой, переживает её как: «Я вот это», наполняя форму смыслом. Синтез или сбор воедино феноменальных свойств элементарных компонентов в самоорганизованную структуру (как это постулирует панпсихизм¹) является причиной *проявления* высокоуровневого сознания. Однако собирается при этом вовсе не сознание, а *ум (интеллект)*, или, как его назвал Дэвид Чалмерс,² «философский зомби». Таким образом, менталитет, ментальность — это не про Сознание, а про *ум (интеллект)*.

¹ Панпсихизм (от древнегреческого παν- «всё-» и ψυχή «душа» или «сознание») — представление о всеобщей одушевлённости природы, то есть что буквально все объекты вселенной обладают сознанием как естественным свойством бытия. Как направление философии панпсихизм предлагает натуралистический подход к решению философских проблем, отвергая картезианский (декартовский) дуализм, христианскую теологию (реальность Эго) и механистическое мировоззрение (физикализм).

² Дэвид Чалмерс — философ, автор книги «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории».

Сознание *проявляется* в форме, а не *рождается* формой. В зависимости от сложности единения формальной структуры Сознание *проявляется* не только в разном качестве, но и с разной скоростью, — это хорошо видно на примере младенцев. Во всех прочих формах материи Сознание *проявляется* соответственно уровню сложности их единения. Оно не может не проявляться, поскольку оно — сама Реальность бытия. Однако, в силу действия иллюзорного «сна» разделения, *проявление* Сознания крайне затруднено и отождествлением локализовано в бесчисленных формах, мнящих себя отдельными. В естественном состоянии Тотального Единства Сознание — это Всё-Во-Всём, явно и безвременно.

Нейронаука, психология и философия путают сознание и ум (интеллект), подменяя одно понятие другим незаметно для самих себя. В действительности наука изучает только ум (интеллект, программу самореализации форм), а не сознание. Пытаться дать определение Сознанию через мозг и нейроны — то же самое, что пытаться заниматься физиологией человека, изучая только его жилище.

Путаница теорий о Сознании (физикализм, теории тождества, функционализм, дуализм, панпсихизм, мистерианство)¹ обусловлена опорой на (точнее, верой в...) реальность материи. Мы до сих пор воспринимаем материю реальной, тогда как материя есть *только образ* самовыражения Сознания. Искать реальность *в образе* бесполезно, как и физический объект на бумажной карте, на видео или фотографии. Изображение не есть сам объект, так и образ — не Сознание. Корреляция психического и физического (то есть сознания и тела) представляется проблемой только потому, что физическое (или материальное) считается несомненной объективной реальностью, а сознание —

¹ Подробнее об этом смотрите видео из плей-листа «Трудная Проблема Сознания» на моём канале на www.youtube.com (см. в разделе «Ссылки» на моём сайте www.soul-life.ru).

субъективной реальностью, причём *сомнительной*! Но стоит отнять у материи (тела) статус объективной реальности, и всё встанет на свои места. Логическая (каузальная, причинная) связь между сознанием (или психическим) и телом (физическими процессами) устанавливается посредством Законов Мироздания, являющихся самовыражением Сознания. Иначе говоря, картина физического мира есть *информационный образ* состояния Сознания. В этом и состоит решение психофизиологической проблемы: психическое и физиологическое представления описывают формальный (протекающий в форме) информационный процесс, но форма *не сущность*, а *образ* сущности, которая есть Сознание. Всякая форма есть текущее отождествление Сознания, или Его самовыражение, или Его представление о том, «Кто Я». Отличие Сознания от бессознательных процессов: чувственного восприятия, категоризации, дискриминации, принятия решений, переживания, мышления и т. д. — в том, что все эти процессы нужно *осознать*. Сознание нуждается в *пробуждении* от иллюзии формальных отождествлений, или в осознании, что никакая отдельная форма и даже совокупность всех форм *не есть* «Я», а есть лишь образное самовыражение, *ошибка самовосприятия*, но не Реальность! Пока Сознание отождествляется *хоть с одной* материальной или ментальной формой, включая Эго (эготипический ум), — Оно пребывает в иллюзорном сне, в плену форм. Всякое изменение в образе обусловлено изменением состояния Сознания в процессе познания Самоё Себя. Однако изменение в образе может произойти лишь тогда, когда меняется *закон*, то есть Сознание освобождается от иллюзии разделения и всё более приближается к осознанию собственной Единой Реальности. Таким образом, восприятие материи объективной реальностью (вследствие веры в идею разделения) — это «жизнь в сказке», свидетельствующая о незрелости понимания. Сознание, безусловно, участвует в причинных отношениях в мироздании: оно определяет сущность (смысл, содержание) и ценность всего (всякого образа). Без сознания ничто не имеет смысла (содержания), ни ценности, всё одинаково пусто.

Доступ от третьего лица — это *не познание*, это *суждение* о том, чего *не знаешь*. Знаешь о чём-то на самом деле — когда знаешь, каково это *быть этим*. Об этом и говорит так называемый провал в объяснении,¹ но касается он отнюдь не только вопроса о сознании, но и вообще *всего*! Это в учебники по теории познания (эпистемологии, гносеологии) нужно вписать в самом начале крупными буквами! В этом и заключается главная цель (тотального) Единства: чтобы познать *каково это быть Единым*.²

Полученные естественными науками (физика, химия, биология и т.д.) эмпирические данные и теоретические изыскания нуждаются в философском осмыслении именно потому, что целостной непротиворечивой картины мироздания у естественных наук не получается. Наличие такой картины — это неотъемлемая, и даже более того, фундаментальная часть теории познания. И в этом смысле философия не менее *естественная наука*, чем физика, химия, биология и т. д. Чем вообще *так называемые* естественные науки отличаются от философии? Принципиально — ничем, поскольку все эти отрасли знания оперируют только *образами* в силу объективной *нереальности* мира материальных и ментальных форм. И все эти отрасли знания нацелены на один результат — понимание феномена Жизни. Причём при формировании целостной непротиворечивой картины мироздания ни философия, ни наука не исчерпывают свою роль именно

¹ Провал в объяснении означает, что даже совокупность всех физических и функциональных данных о чём-либо (в том числе, о материальной основе сознания) не даёт подлинного (экзистенционального) понимания (знания) объекта исследования. То есть, что значит «быть этим» — невозможно понять или узнать от третьего лица — вообще ни о чём.

² В Библии это выражено так: «...дабы вы *познали*, в чём состоит надежда призвания Его, и какое богатство славного наследия Его, ...и как безмерно величие могущества Его *в вас*» (Послание Ефесеянам 1:17–19, Новый Завет), «дабы вы соделались *причастниками Божеского естества*» (2-е Послание Петра 1:2–4, Новый Завет).

потому, что речь всегда идёт о познавательном процессе посредством *образов*, а образы не могут не меняться по мере приближения к Реальности и открытия всё *новых* и *новых* её граней. То есть, познание Реальности *не конечно*. Однако учение о *сознательном* устройстве мироздания трудно принять, поскольку, с точки зрения Эго, истинные знания о Сознании бесполезны, так как Эго интересуется только один, по сути, вопрос: как Сознанием можно *управлять*? — Ответ: никак. (Ха-ха!) Иллюзия (образ) может «владеть» сознанием в смысле быть предметом его отождествления, «навязчивой идеей», но это не управление. Поэтому исследования Эго в действительности нацелены только на ум, чтобы создавать *машины ума* и управлять *ими*.

В приложениях в конце данной книги приведены важные критические замечания к весьма достойным трудам нескольких учёных авторов, имеющим самое прямое отношение к «трудной проблеме сознания». В них рассматриваются следующие вопросы: биологическая основа самообмана, органическая философия, основы здравомыслия, отличие религиозного устройства (человеческого общества) от устройства природы, предпосылки для построения теории Сознания и эволюционные процессы, собственно, благодаря которым мы сейчас (2020г.) и занимаемся настоящими (данными) исследованиями. У эволюции, безусловно, есть направление и цель — это Тотальное Единство. И в этой связи для человечества огромное значение и колоссальную ценность имеет взаимопонимание.

Взаимопонимание требует общей основы, и такой основой не может быть ничто иное, кроме как *реальный Закон* устройства и существования Мироздания. Этот *Закон* и есть *объективная Истина* «в последней инстанции» для *этого мира*. Таким образом исключается (абсурдная) ситуация, когда у каждого «своя истина». Истина есть *только одна* — это *Закон* устройства и существования Мироздания. Всё остальное (включая все без исключения религиозные писания, к которым я отношу и книги каббалы) — это попытки выражения (описания) Истины: мнения, суждения, предположения, упрощения, допущения, обобщения, вычисле-

ния и т. п. Все они, и каждая в отдельности, в *лучшем* случае представляют собой неполную «истину». Но в *любом* случае все они являют только некий *образ*, а потому *ложь*, поскольку *неполная* «истина» всегда *дополняется* до целой картины *чем-то*, что в совокупности и становится ложью.

Попробуем составить перечень основополагающих, фундаментальных законов Бытия, которые можно логически вывести из осмысления наблюдений за квантово-механическими, физическими, химическими, биологическими и психическими принципами и свойствами материальных и ментальных форм в известной нам Вселенной:

1) Закон Единства: всё сущее есть Одно *единое неразделимое* Целое.

2) Закон Реальности: фундаментальная Реальность — это *только* Единое Сознание, или Единый Разум, или Единый Океан разумной самосознающей Энергии, которая в своей сущности *неформальна*.

3) Закон Трансформации: бытие Единого Разума — это нескончаемые творческие проявления Его состояний, выражающиеся через создание (*проекции*) *виртуальных* форм (миров) и движение (превращение) одних форм в другие с целью *выражения Себя* и *познания Себя* в собственных проекциях.

4) Закон Восприятия: всякое творчество Единого Разума включает в себя средства (инструменты) его чувственного восприятия, по сути своей являющиеся интерпретатором идеи самовыражения Единого Разума. То есть, самовосприятие посредством образов всегда обусловлено идеей самовыражения.

5) Закон Свободы (или «принцип неопределённости»): на фундаментальном уровне управление или обусловленность отсутствует, то есть движение Единого Разума в творчестве не ограничено абсолютно ничем. Это, в том числе означает, что Единый Разум может, помимо подлинного самовыражения, проецировать *иллюзии*.

6) Закон Нерушимости: Единое *естество* Реальности *неизменно* и *нерушимо*, а кажущиеся нарушения этого закона — *ил-*

люзорны. Это, в том числе, означает, что всякая иллюзия Единого Разума однозначно будет преодолена.

Вера мгновенно трансформирует наше *понимание* в чувствительное *познание*,¹ либо погружая сознание в иллюзию, либо приближая его к пробуждению, поэтому крайне важно понимать, что, не обладая всей полнотой Истины, мы при этом всегда имеем *лишь образ* — *ложь*, обращаться с которой нужно в высшей степени осторожно!!!

¹ В Библии это выражено так: «Закон Твой — Истина» (Псалом 118:142, Ветхий Завет). «Слово Твоё есть Истина» (Евангелие от Иоанна 17:17). «*Верую познаём*, что веки устроены Словом (Законом) Божиим, *так что* из невидимого *произошло видимое*» (Послание Ефесянам 1:17–19, Новый Завет).

В. ОСМЫСЛЕНИЕ ЖИЗНИ

1. ДОГМАТИЗМ, ЗДРАВОМЫСЛИЕ, КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ

ПРОБЛЕМА: ПОСТАНОВКА КАЧЕСТВЕННОЙ ЗАДАЧИ ПЕРЕД МЫШЛЕНИЕМ

Качество решения той или иной задачи зачастую в решающей степени обусловлено формулировкой самой задачи, то есть сам вопрос определяет ход дальнейших рассуждений. Поэтому для постановки качественной задачи перед мышлением мы прежде рассмотрим следующие вопросы: определение догматизма и обоснование его пагубности; необходимость изучения *принципально* альтернативной информации; понятие о здравомыслии, об основах порочной и непорочной логики, о развитии критического мышления; а также определение действенного механизма тщательной самопроверки и осознанное включение его в своё мировоззрение.

* * *

Догматизм в общем случае — это упорная *вера* в свои иллюзорные формальные *представления* о действительности, то есть это привязка Сознания к неким *образам* и восприятие этих образов *в качестве реальности*. В конечном счёте это приводит к «обожествлению» форм, или другими словами: к принятию системы формальных ценностей и восприятию себя одной из таких форм. Однако, поскольку форма — это по своей сути самое нестабильное проявление бытия, то отождествление Сознания с формой уже содержит в себе программу неполноценности, неудовлетворённости, зависимости, уязвимости, ущерба, одино-

чества, страдания, боли, страха... Так догматизм как характерное свойство мировоззрения автоматически обрекает своего обладателя на мучки, а само мировоззрение на неминуемый крах.

Чтобы не впасть в догматизм, необходимо всегда допускать, рассматривать и всерьёз исследовать *принципиально* альтернативную информацию.

Принципиально альтернативная информация — это то, что для принятого Вами (по факту) мировоззрения фундаментально неприемлемо, чуждо, нелогично и даже абсурдно! Любая информация, так или иначе укладывающаяся в систему Ваших взглядов и представлений об устройстве мироздания, не является по-настоящему альтернативной.

Догматизм в своей основе обязательно *верит* в реальность разделения, поэтому Эго для него — это ответ на вопрос «кто я?»: «я» — это индивидуальное сознание, ум, тело, личность, а весь остальной мир форм — это «не я»! Логика догматика всегда порочна, поскольку в качестве её системы отсчёта обязательно выступает «я», Эго, какая-то форма, опирающаяся на инструменты субъективного восприятия, — ничем не лучшая любой другой формы, если вдуматься.

Таким образом, *здоровомыслие* не может полагаться целиком и полностью лишь на формальную логику, то есть здоровомыслие нуждается не только в *интерпретациях*, но и в *осмыслении* интерпретаций, *обобщении* интерпретаций, а также в *абстрагировании* от всех интерпретаций.

Непорочная логика должна иметь в качестве своей системы отсчёта *объективную истину*, то есть *объективную реальность*. Тогда здоровое критическое мышление будет выстраивать логические цепочки вывода причинно-следственных связей, оценки и суждения, сравнивая любые (бесчисленные) интерпретации образов на *соответствие реальности*. Поэтому всякое мышление: система оценок, суждений, выводов — может быть охарактеризовано либо как *здоровое*, либо как *иллюзорное*.

Вряд ли кто-то не согласится с тезисом, что Разум способен создавать для Самого Себя иллюзии и далее погружаться в эти

самонаведённые иллюзии. Таким образом, альтернатива объективной истине — не просто ложь, но (точнее) именно *иллюзия*, которой Разум (Сознание) может увлечься до *самозабвения*, создав для Себя тем самым мир грёз, воспринимаемый, тем не менее, абсолютно реальным. В этой связи Разуму и необходим механизм самопроверки.

В каком-то смысле всякое творческое самовыражение Разума (Сознания) можно считать иллюзорным, поскольку самовыражение всегда формально, то есть производится посредством неких форм, а сам Разум абсолютно не формален. Это означает, в том числе, что самовыражение всегда неполно и неточно, а может вполне быть и ошибочным. Тем не менее творческое самовыражение отличается от иллюзии тем, что творчество — это предмет для дальнейшего исследования *без ограничений*, а иллюзия — это предмет *отождествления* Разума (Сознания) с конкретной формой, налагающий тем самым конкретные ограничения на самовосприятие и направляющий (закрывающий) все дальнейшие исследования лишь в узкие рамки.

Механизм тщательной самопроверки как инструмент мировоззрения и фактор *здравого смысла* должен касаться именно проверки себя (своих представлений) на реальность или иллюзорность. Иллюзии могут казаться прекрасными, но не надо забывать, что конец всех иллюзий — крах при столкновении с действительностью и прискорбное разочарование. Иллюзии бывают привлекательными лишь потому, что упущенная из Сознания реальность кажется (предполагается) бедной. Однако правда состоит в том, что реальность — это верх совершенства, в сравнении с которым любые иллюзии — не более чем жалкие тени, пустышки, примитивные суррогаты, не могущие даже приблизиться к реальности по богатству и великолепию.

2. РАСКРЫТИЕ ПОДЛИННОГО СОДЕРЖАНИЯ ЛЮБЫХ УЧЕНИЙ

ПРОБЛЕМА: ОСМЫСЛЕНИЕ ОБРАЗОВ

Всё, к чему мы относимся как к некой форме знания, включая предметы веры, носит исключительно образный характер и соответственно нуждается в *осмыслении образов*, будь то религиозный символизм, философские понятия, научные представления или объекты культуры и искусства. В этой связи необходимо рассматривать вопросы: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? — в их *содержании*, то есть что конкретно за ними стоит. Тогда можно понять, как религиозные доктрины, научные и/или философские теории, или творения культуры и искусства, не давая чёткие ответы на эти *фундаментальные* вопросы, запутывают своих приверженцев.

* * *

Многие учения (и соответственно, учителя), понимая хотя бы в *какой-то степени* реальность Единства и иллюзорность разделения, используют терминологию и понятия Единства в своих теориях и практиках, привлекая «красивыми словами» множество приверженцев. Яркие тому примеры: христианство, буддизм, даосизм, каббала, весь спектр эзотерики; и в меньшей степени: иудаизм, ислам, язычество (в том смысле, что здесь, по видимому, в меньшей степени понимают фундаментальную реальность Единства).

Однако живых учителей, способных излагать *истину*, что называется, из первых уст, почти нет, а потому все без исключения учения по большей части передаются *интерпретаторами* (толкователями) и *переводчиками*, не имеющими собственных познаний истины. По этой причине даже в самые доступные пониманию учения *неизбежно* вносится немало искажений, зачастую извращающих смысл ключевых понятий учения вплоть до наоборот! И по той же причине все без исключения древние учения

изобилуют устаревшими образами, понятиями и терминологией, которые так или иначе свидетельствуют в пользу реальности разделения и тем самым ненамеренно (хотелось бы на это надеяться) вводят своих последователей в *заблуждение*. Тем не менее никто не берёт на себя смелость и ответственность исключить старые инструменты, заменив их современными аналогами. Но почему же? — Лишь потому, что это фактически будет означать создание нового учения и разрыв преемственности. А кто из догматиков на это способен?!

Чтобы разобраться в содержании и сути любого учения, будь оно религиозным, философским, научным или творением искусства, — необходимо получить от него предельно чёткие и однозначные ответы на вопросы: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? — и далее добиться, чтобы представляющий его учитель сформулировал на основе своего учения целостную картину мироздания, указав так же предельно чётко и однозначно, *что́* в его учении принимается за *фундаментальную реальность*. Только тогда станут очевидными нестыковки и противоречия (если они есть), обусловленные смешением понятий и терминологии Единства с понятиями и терминологией разделения, наглядно свидетельствующие, что данное учение (и представляющий его учитель) преподаёт *иллюзорные представления* о действительности и осознанно или бессознательно вводит тем самым свою аудиторию в *заблуждение*.

На проводимых мной практических занятиях (семинарах, вебинарах), или общаясь с представителями соответствующих учений, Вы можете *самостоятельно* разобрать любые конкретные учения, например: христианство, каббала, буддизм, конкретная философия, научная теория об устройстве мироздания, образы искусства.

3. ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА И ТРАДИЦИЯ – ВЛИЯНИЕ НА МЫШЛЕНИЕ

ПРОБЛЕМА: СПОРЫ ОБ ИСТИНЕ И ПРЕБЫВАНИЕ В РАМКАХ ТРАДИЦИЙ

Представьте себе встречу маленького художника, рисующего Море, с Айвазовским. Айвазовский говорит ребёнку: ты нарисовал Море, совсем не похожее на то, что вижу я. Значит, ты видишь не истинное Море, а его антипод! Ты воспринимаешь Море, каким ты его рисуешь, как истинное Море, но это не так! Это суррогат Моря. Море – оно другое! Вот мои картины Моря – прямо истинное Море. И ребёнок, взглянув на картины великого мастера, отвечает ему: и правда, у Вас на картинах истинное Море!

Действительно, всё – любая форма – есть только образ, то есть самовыражение Единого Разума (Сознания), отражающий Его представление о Самом Себе. В этом смысле и Айвазовский, и ребёнок выражают одно и то же, *как и любая другая форма*. Но само представление Единого Разума (Сознания) о Себе может отражать либо реальность, либо иллюзию. И в истории человечества, как и в жизни любого индивидуума, таких примеров предостаточно. Вопрос самоидентификации – это тот *контекст*, который определяет интерпретацию всего воспринимаемого. Например, определение, что «человек – это общественное животное», выстраивает одно мировоззрение, а определение, что «любая форма (в том числе человек) – это самовыражение Единого Разума (Сознания)», выстраивает абсолютно другое мировоззрение, и эти два взгляда – это совсем не Айвазовский и ребёнок, спорящие о том, какое оно, истинное Море.

В этой связи здесь мы сформулируем определение объективной Истины, обоснуем необходимость оправдания Истины от проведения аналогий с догмами, а также необходимость полного освобождения разума от осознаваемого или бессознательного страха перед традицией: перед научными и прочими

авторитетами, религиозными доктринами, социальными стандартами, — то есть перед *властью и управлением*.

* * *

Объективная истина — это подлинные Законы (Программа) устройства мироздания, давшие быть бесчисленным *творческим* формам самовыражения Единого Сознания и отражающие реальность Его естества. Поэтому объединение людей объективной истиной, взаимопонимание, единомыслие, общая система ценностей — всё это отнюдь не означает «всех под одну гребёнку» и «марширование строем в одной форме», — это не про истину! Объективная истина *любит критику*, исследования, *предельную прозрачность*, всегда готова представить себя на суд разума, логики, здравомыслия и стремится к искоренению заблуждений именно путём *свободомыслия*, самопроверки и независимого *разностороннего* анализа. Если выбранные Вами учения и учителя, включая власть, ведут себя иначе, — бегите прочь от их догматизма, какими бы красивыми словами всё это ни прикрывалось!

В общем случае программа творческого самовыражения Разума (Сознания) может устраивать иллюзорную *картину* бытия, — но не с точки зрения *принципов* его устройства, а лишь с позиции *интерпретации наблюдений*. Фундаментально Закон Единства, собственно, и отражающий реальность естества Разума (Сознания), *не может* быть исключён и заменён на разделение, поскольку реализация разделения как *принципа устройства* в конечном счёте приводит к абсолютному небытию. Это необходимо понять очень чётко, иначе Разум (Сознание) не избавится от попыток совмещения законов Единства и разделения, а в учениях и теориях — от попыток совмещения соответствующих образов и терминологии, что по сути своей принципиально несовместимо! То есть, в итоге в Разуме (Сознании) должно победить (быть осознанно выбрано) что-то одно: либо Единство, Жизнь и Бытие, либо разделение, смерть и абсолютное небытие. Неосознанное стремление к совмеще-

нию несовместимого удерживает Разум (Сознание) в иллюзии разделённого самовосприятия, что порождает Его «нескончаемые» виртуальные страдания, «неразрешимые» противоречия и кажущуюся безысходность.

Система общепринятого образования приучает не только безоговорочно уважать научные и прочие авторитеты, но и *слепо верить* им. Такая модель восприятия и поведения со школьной скамьи (а то и ранее) развивает догматизм и религиозность, становящиеся общей чертой мировоззренческого воспитания, начиная с семьи и взаимоотношений с родителями — через любую организованную социальную группу и взаимоотношения с её организаторами — и до гражданского общества в целом и взаимоотношений с властью. И хотя мы в принципе знаем, что любой авторитет может быть неправ, тем не менее априори большинство людей бессознательно воспринимают его как правого, знающего, обладающего экспертностью и достойного доверия.

Слепая вера авторитетам (то есть догматизм и религиозность) насаждается системой общепринятого образования неявно и не сразу, а постепенно, методом опосредованного внушения. Слово само собой разумеется, отношения между индивидуумами повсеместно устраиваются иерархически, научая личность на опыте по умолчанию узаконенному неравенству и несправедливости. Известная формула «я начальник, ты дурак», даже осознаваемая, закрепляется в индивидуальном сознании настолько прочно, что её нарушение (то есть противоречащее ей поведение) зачастую вызывает в человеке бессознательный страх, дискомфорт — в том числе и в условиях, когда реальной угрозы нет. Таким образом формируется прочная, почти незыблемая основа для мировоззренческой преемственности поколений и исполняется неписаный, но как бы самоочевидный закон сохранения и почитания традиций.

«Почитай отца и мать»¹ — это о чём? — о людях или об их статусе, системе ценностей, включая их заблуждения, предрассудки, устаревшие (ошибочные) представления о жизни и дей-

ствительности? Надо понимать, что люди в подавляющем большинстве не отделяют себя (сознание, разум) от своего ума и всего накопленного багажа «знаний» — представлений, верований, убеждений и, главное, иллюзий! Иерархия общества устроена так, что эти «знания» облачаются титулами, степенями и званиями, утверждаются наградами, дипломами и сертификатами, включаются в господствующую идеологию, делаются обязательной частью образовательной и профессиональной подготовки и поддерживаются авторитетной пропагандой. Старое мудрое высказывание: «я знаю, что я ничего не знаю» (Сократ) — если кем-то и констатируется, то лишь как «красивое словцо», но практически оно отброшено за ненужностью. За узкими рамками специализированной научной среды в системе общественного устройства вообще не предусмотрено никакого действенного механизма сомнений, проверки, диспутов и исправления заблуждений. Даже в науке это затруднено административными механизмами до предела.

Исторически человечество отождествляет закон с Богом и потому воспринимает его крайне религиозно — в качестве *власти и управления*. В каком-то смысле программу творческого самовыражения Разума (Сознания) можно считать управляющей, то есть реализующей некое устройство бытия, тем не менее надо понимать, что это *всего лишь идея самовосприятия*, которая к тому же вполне может оказаться ошибочной! По сути же законы мироздания — это не власть и не управление! В реальности нет никакого антропоморфного (личностного) бога, который чем-то управляет. В процессе самопознания Разум (Сознание) выражает Себя в бесконечном творчестве разными программами устройства формального бытия, или законами мироздания, и ни к власти, ни к управлению это не имеет никакого отношения. Власть и управление возникают только для обслуживания

¹ «Почитай отца и мать» — библейская заповедь, см. Книга Исход 20:12, Евангелие от Марка 10:19 и т. д.

иерархии, которая опирается на идею о реальности *разделения*. Но иерархия не отражает реальное устройство мироздания, а потому власть и управление — это инструменты утверждения и поддержания *иллюзии*. Эготипическому уму в качестве альтернативы сразу рисуется анархия, но настоящая альтернатива разделению — это только Единство, наилучшими образами которого служат живое тело, состоящее из живых клеток, и океан.

Таким образом, человечеством как обществом уже давно правят отнюдь не законы мироздания, а лишь правила, выдуманные людьми. И если проанализировать непредвзято, то несложно понять, насколько кричаще эти правила противоречат *здравому смыслу*! Иерархическая система с властью во главе подавляет критическое отношение к себе и свободное мышление как таковое. Почему религиозные доктрины, социальные стандарты, политические и экономические *теории* пользуются статусом *обязательных* законов? Потому что *идея* отождествлена с титулом, а *титул* имеет в иерархии узаконенное положение и права. В общественном устройстве разделить титул с идеей весьма непросто, но хотя бы для себя — для своего духовного (гуманитарного) образования — каждому человеку это жизненно необходимо сделать! Заметьте, власть всегда персонифицирована, а порочное управление зачастую скрывается за разнообразной символикой. Например, любая ложь, всё, что может опорочить репутацию и повлечь за собой конкретную ответственность, никогда не преподносится от имени правительства, или президента страны, или иного конкретного должностного лица, но выражается как позиция «безликого» Кремля, Москвы или России и т. п. Это делается для неявного вовлечения в эти обобщения управляемого народа и перекладывания («размазывания») ответственности. Традиция бесконечно далека от пути Разума и нацелена лишь на продление *формального* общественного устройства — иерархии и власти, — и именно *это* защищено законом. Но закон в хоть мало-мальски демократическом обществе не защищает идеи, — не нужно бояться их анализировать, критиковать, обсуждать и пересматривать! Несмотря на внушён-

ные с детства догматизм и религиозность каждый более-менее образованный человек способен мыслить логически и критически и продолжать своё духовное (гуманитарное) образование самостоятельно. Нужно лишь понять, что это не только возможность, но и необходимость, без реализации которой человек *не может* раскрыть ни сущности закона, по которому он живёт, ни потенциала своего естества, а значит, и смысла своей жизни.

«Чтобы перейти на новый уровень развития организации, связанный с более плоской структурой, нужен более высокий уровень культуры людей, но их *внутреннее содержание* не позволяет сделать этот переход. То же самое касается и общества. Нельзя „опустить“ уровень управления если не готов культурный уровень людей, составляющих общественную структуру». — Так высказался Герман Греф о необходимости перехода от менее эффективной иерархической структуры (или от «вертикали власти») к принципиально иной и куда более эффективной структуре — «горизонтальной».¹ То есть изменение структуры общества не революционным путём (а революции с насилием никогда ни к чему хорошему не приводят) возможно только при условии массового повышения уровня культуры. Казалось бы, как это может быть достижимо иначе, чем через систему массового образования?! Однако систему образования контролирует государство, то есть власть имущая «элита», которая влюблена в паразитическое состояние, а потому привержена традиционной преемственности. В таких условиях возникает внутрисистемное противоречие: с одной стороны, необходимо повышать эффективность функционирования системы, с дру-

¹ Видео на www.youtube.com называется «Почему мозгу нужны трудные задачи» (Встреча лидеров Сбербанка РФ). — Свой вопрос Герман Греф (президент, председатель правления Сбербанка РФ, 2020г.) задал Татьяне Черниговской на 47-ой минуте из 1ч.10мин.32-сек. видео. Цитата приведена сокращённо и близко к словам Грефа, но не в точности.

гой же стороны, абсолютно неприемлемо давать людям знания, способные сделать их умы свободными! Для эготипического ума невозможно даже прогнозировать, какие структуры человеческой самоорганизации выстроит Разум в свободе, но одно, пожалуй, понятно, что имеющиеся на данный момент (2020г.) структуры не смогут более существовать. В этой связи наивно было бы надеяться, что власть переделает себя (свои законы, свою систему ценностей) в угоду Человеку. Так что духовное (гуманитарное) образование — это вопрос и дело только индивидуальной ответственности.

4. ЗНАНИЯ И МЕТОДЫ ПОЗНАНИЯ, СОВЕСТЬ, РАСКРЫТИЕ МЕХАНИЗМА МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ МАНИПУЛЯЦИЙ

ПРОБЛЕМА: НЕСАМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И КАК СЛЕДСТВИЕ — НЕСВОБОДА

Система общепринятого образования неявно навязывает убеждение, что подлинное знание можно получить лишь внутри системы. К прочим знаниям в обществе формируется агрессивно пренебрежительное отношение. Однако в действительности речь идёт о знании, поддерживаемом авторитетами. В этой связи здесь мы дадим определение *знания* и методов познания, определение совести, обоснуем насущную необходимость освобождения разума от манипуляций, опирающихся на чувственное восприятие, и освобождения ума из сетей зависимости от навязываемых (принятых) мнений и толкований учителей, наставников, «святых» отцов, раввинов, мессий, дипломированных специалистов и т. п.

* * *

Пожалуй, единственное подлинное знание, которое можно отнести к реальности, — это осознание собственного существования («Я Есть»), однако без формального определения, *кто*

или *что именно* существует. Всё прочее *так называемое* «знание» так или иначе связано с формальными интерпретациями воспринимаемого, обусловленными некими программами (интерпретаторами). Нет ничего объективно шероховатого, кислого, синего, мелодичного, вонючего, тяжёлого, быстрого, приятного и т. д. Другими словами, всякую воспринимаемую форму наделяет значением и смыслом воспринимающий Разум (Сознание) посредством *инструментов интерпретации образов*, а это: ум и органы чувств. То есть, всё наше так называемое «знание» по сути своей — только *образное*, и в этой связи нам необходимо разобраться, *как* мы интерпретируем эти образы и почему *именно так*.

Это крайне важное понимание расширяет понятие «Я Есть»: существую не просто «Я», но «Я — в процессе самовыражения и самопознания». Это «Я» компонует из форм образы, (часто неосознанно, незаметно для самого себя) наделяет их значениями и смыслами и затем считывает их, словно объективно существующие, пользуясь для этого некими инструментами интерпретации. В сущности, *инструменты интерпретации образов* и составляют доступные нам методы познания. Как ни крути, получается, что единственное, что мы на самом деле познаём, — это *самих себя*, своё собственное *отражение* на экране мира форм! Важность этого понимания (заключения, вывода, тезиса) просто колоссальна, и её может недооценить только ум, в действительности не понимающий подлинного смысла, стоящего за этими простыми словами.

Совесьь — это чувственное самовосприятие, обусловленное принятым (а чаще всего — навязанным преемственностью) мировоззрением, которое в свою очередь формируется социальным воспитанием и самообразованием. Таким образом, в отсутствие осознанного самостоятельного образования совесьь индивида отражает *законы общества*, социума, к которому он принадлежит. И лишь в случае самостоятельного поиска, анализа, исследования и критического мышления у человека есть шанс на иное мировоззрение, понимание, восприятие, и как

следствие — на *иное чувственное самовосприятие*, то есть на иную («зрелую») совесть.

Любые учения, опирающиеся на чувственное восприятие для доказательства чего бы то ни было, лукавят, возводя чувства в ранг знания, ведь всякое знание, как было показано ранее, — лишь образное, так что само чувственное восприятие мировоззренчески чем-то обусловлено, и потому крайне важно разобратся: *а, собственно, чем?* На поверку, скорее всего, окажется, что мировоззрение каждого нового поколения и конкретного индивида по большей части — результат преемственности. Но имеет ли оно связь с *реальностью*? — Кто всерьёз исследует этот вопрос?

Проблема традиции как *устаревших* образов заключается для ученика (да и для учителя, который сам в определённой степени тоже остаётся учеником, если не становится конченным догматиком) — в том, что в дальнейшем ему обязательно придётся *переучиваться*. Сложные системы образов иудаизма, христианства, буддизма, ислама, каббалы и т.п., и тем более язычества — давно *устарели* и для современного уровня знаний представляют уже *искажённую* картину мироздания. Нельзя сказать, что эти системы образов плохи, как, например, не плоха и пешая курьерская почта. Но кто сейчас в здравом уме станет отправлять обычные сообщения в бумажном виде, да ещё и пешим курьером, когда можно воспользоваться на выбор любым электронным месседжером?! Разве не странно было бы сегодня увидеть, что кто-то использует перфокарты для кодирования компьютерных программ или плёночные магнитофоны для записи видео и/или звука?! Разве разумно и полезно было бы потратить годы на обучение работе на устаревшем оборудовании, которое уже давно нигде не используется?! Но именно этим упорно занимается традиция, причём не только религиозная, но и научная, и философская, и культурная — в части осмысления жизни!

Можно ли на устаревших образах научиться истине, открыть сущность Реальности? Теоретически «да», но практически это маловероятно, поскольку сами образы, вступая в противоречие

с имеющимися знаниями об устройстве мироздания, будут настраивать ум на *догматичную веру в иллюзорные представления* и тем самым способствовать заблуждению. Всё знание — образное, но лучшие (более эффективные) образы — это те, которые указывают непосредственно на реальность, а худшие (менее эффективные) — те, которые указывают на другие образы. С помощью учения, использующего сложную («многоэтажную») систему образов, добраться до понимания реальности будет куда труднее, а запутаться в ложных интерпретациях куда проще, чем в случае учения предельно ясного, сводящего число образов и соответствующую специальную терминологию к минимуму.

Следует ли в таком случае просто отбросить устаревшие образы и пользоваться только новыми? Для обучения «с нуля» поступить именно так было бы, несомненно, лучшим выбором, но для *переобучения* это не получится, поскольку ум привык к мышлению старыми шаблонами, понятиями, терминологией, поэтому старым образам необходимо дать *переосмысление*, новую интерпретацию, — как бы составить «словарь» перевода старой системы мышления в новую. Раскрыв содержание устаревшего учения методом, который описывался ранее, нужно будет исправить нестыковки и противоречия, обусловленные смешением понятий и терминологии Единства с понятиями и терминологией разделения. Так, возможно, впервые люди смогут увидеть, чему *на самом деле* учит принятое ими учение, однако для этого придётся отделить правду от домыслов, достоверную информацию, соответствующую реальности бытия, — от искажений и извращений, погружающих Разум (Сознание) в иллюзии. Это потребует труда понимания и немалых усилий для преодоления *собственного догматизма*, и касается это даже учёных и философов, а не только людей религиозных в смысле принадлежности к каким-то конкретным религиозным традициям.

Из религий, а также из научных и философских теорий, можно будет исключить нагромождение неприемлемых для разума иерархических образов, свидетельствующих в пользу реально-

сти разделения, и тем самым существенно упростить описание пути к Единой Реальности. За этим неизбежно последует переосмысление образов культуры, искусства — всех инструментов и средств самовыражения и самопознания. Затем будет уже недалеко и до пересмотра законов, по которым мы устраиваем общество и всякую индивидуальную жизнь.

Самая тяжёлая ловушка для разума — это любой авторитет (учителей, наставников, «святых» отцов, основателей, раввинов, мессий, президентов, нобелевских лауреатов и т.п.) и порождаемые им сети зависимости от навязываемых им мнений и толкований. Истинных критериев всего два: реальность и иллюзия, — поэтому проверку любых учений, теорий, наук, законов, религий, философий — нужно осуществлять на соответствие реальности, полностью исключая из рассмотрения породившие их личности, титулы, чудесные истории, заслуги и всё прочее, якобы придающее предмету особый вес. На суде разума перед лицом реальности все учения равны, ни у кого и ни у чего нет священных привилегий. Необходимо помнить, что в любом случае всё знание — образное, и вопрос лишь в том, на что указывают образы: на иллюзию или на реальность. При этом никакой указатель не есть сама реальность! Поэтому глупо цепляться за указатели, — они полезны лишь постольку, поскольку выполняют свою функцию, как билет на самолёт: когда Вы прилетели в пункт назначения, билет Вам уже не нужен; если же с этим билетом Вы так и не прилетели в пункт назначения, то такой билет Вам не нужен тем более! Билет, который имеет своим пунктом назначения «жизнь после смерти», — это билет в никуда, поскольку смерть — это лишь переход одной формы в другую, а жизнь всегда одна и та же, она неизменна, как сам Разум (Сознание), будучи сущностью самого бытия. Формальное выражение жизни основывается на законе (программе) устройства мироздания, и если Вы реализуете собой конкретный закон (программу), то и смерть этого не изменит!

В сущности, есть всего две стадии постижения истины: 1) изучение и понимание концепций, *указателей*; и 2) освобожде-

ние от всех формальных концепций и даже от самого формального ума (но это не отказ от разума, не надо путать!). Ум как инструмент можно сравнить с рассуждениями слепых о зрении и видимом мире: когда ты становишься зрячим, такие рассуждения просто перестают быть хоть сколько-то актуальны. Разум же и критерии соответствия увиденного реальности остаются актуальными и для зрячего.

5. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ СТРАХА И ЗАВИСИМОСТИ

ПРОБЛЕМА: ПАРАЗИТИЗМ И СТРАХ

Законы современного (2020г.) общества обучают установлению справедливости и истины путём голосования с принятием вердикта большинством голосов. Поэтому оказаться в меньшинстве, и уж тем более в одиночестве, почти автоматически означает поражение. Механизмы формирования общественного мнения как бы само собой направляют на «белых ворон» всеобщее осуждение. В этой связи здесь мы обоснуем насущную необходимость освобождения разума от «стадной» солидарности (от нужды в принадлежности к какой-либо группе, «стае»), от осознаваемого или бессознательного страха перед одиночеством, самостоятельностью, самообразованием, смертью, болью (или утратой комфорта) и самоопределением (ответственным выбором своего пути).

* * *

Есть огромная разница между готовностью *умереть* за свои убеждения (за какие-то идеи) и готовностью *убивать* за них. Так же велика разница между готовностью *умереть* за что-то (за какие-то идеи) и готовностью осознанно и самостоятельно *жить* этим изо дня в день всю жизнь. Но ещё больше разница между состоянием, когда есть ради чего жить и умирать, и со-

стоянием, когда нет ничего настолько ценного. И всё же сам факт наличия ценностей не гарантирует их подлинности. Как ни печально это констатировать, но подавляющее большинство людей, имеющих ценности, готовых жить ими изо дня в день и даже умереть за них, если придётся, считают ценным то, что в своей сущности пусто и даже губительно. Это люди, ставшие, сами того не ведая, жертвами религиозной, политической, экономической и/или культурной пропаганды, принявшие в качестве самоидентификации (в качестве ответа на вопрос «Кто Я?») — образ, далёкий от действительности, от истинного человеческого естества.

Когда человеку авторитетно объявляют, что он — эгоистичное животное, это находит в незрелых умах активный согласительный отклик, а автору¹ вручают престижную награду. Когда же человеку говорят, что он Бог, то те же люди встречают такое учение бурным негодованием, приписывая автору надменность, самодовольство, высокомерие и т.п., а то и просто осыпают его личными оскорблениями. И более других не принимают божественность человеческого естества самые религиозные люди.

Как ни странно, определение вида «Homo Sapiens» (Человек Разумный), по крайней мере, в системе общепринятого образования — не включает в себя уточнения, а что же такое сам Разум или Сознание, что зачастую приводит к странным (абсурдным) формулировкам, типа: «обладать разумом (или сознанием)», — словно это качества чьей-то принадлежности... Но чьей же? Как можно было бы определить того, кто ими обладает? Кто есть или что представляет собой этот «обладатель»? Ответ должен бы изумить вдумчивого человека: обладатель — это Эго! А что же тогда есть само Эго? Томас Метцингер провёл серьёзное исследование и посвятил этому свою книгу «Тоннель Эго: Наука о мозге и миф о своём Я». Он обнаружил,

¹ Например, Конраду Лоренцу.

если коротко, что Эго есть не более чем фантом, виртуальное представление организма о себе, сформированное биологическими процессами, нацеленное на сохранение сформировавшей его формы. Иначе говоря, Эго — это программный образ биологического самовосприятия, помогающий живому организму реагировать на окружающую среду с выгодой для самосохранения. Этот виртуальный образ мы воспринимаем в качестве себя и делаем его *собственником* разума и сознания. По сути, так «плоть» становится хозяином «души». Попытки религий перевернуть представления наоборот, как: «душа» есть хозяин «тела (плоти)», — остаются красивой теорией. На практике побеждает программа плотского самовосприятия, ведь даже «душа» воспринимается религией как та же отделённая от всего прочего мироздания эгоцентричная форма, озадаченная собственным самосохранением (спасением). И за помощью религиозная «душа» обращается к (*обожествлённой*) власти.

Если в обществе узаконенным делается *послушание* власти и почитание авторитетов вне связи с нормами нравственности, а свобода объявляется грехом или беззаконием, и Вам это нравится, или Вы так или иначе это принимаете, то это предел безумия!

Религиозные писания изобилуют сценами «божественных» проклятий, кровавых «заслуженных» наказаний, гневливого возмездия... До какой же степени нужно поверить в первобытные представления о природе и напитаться страхом, чтобы утратить здравый смысл и мстительные кровавые расправы от имени бога почитать за божественную любовь и/или справедливость, не отличать дел и образа бога (добра) от дел и образа дьявола (зла), освобождение от закона (то есть беззаконие!) объявлять благодатью и вопиющее язычество (примитивные доктрины жертвенных культов плодородия) преподносить как истину и реальность?!... Религия настолько ослепляет и оупляет ум, что люди перестают видеть другие места того же учения, которые призывают к справедливости — *не взирая на лица*, к истине и правде — вопреки безнравственным наставлениям пастырей (наставни-

ков), к нелепому отношению к словам разума — несмотря на формальную принадлежность или непринадлежность человека к какому-то собранию, к здравым суждениям — пусть даже они противоречат традиции, к устройению общества без верховной власти — хоть такого и нет ни у каких других народов, и т. п. Эти люди перестают видеть призывы Разума к личной ответственности и самостоятельному мышлению вместо слепого следования авторитетам и выстраивания рабской иерархии.

Разговоры о религии связаны здесь с тем, что именно по религиозным соображениям закон традиционен (и неосознанно!) воспринимается обывателями как нечто данное свыше, как что-то само собой разумеющееся, безусловно правильное, справедливое и т. п. Это среда, в которой мы вырастаем и потому зачастую воспринимаем её естественной, однако закон в любом человеческом обществе весьма пластичен (если нужно) и податлив на изменения. И даже более, закон как основа устройства и общественной и индивидуальной жизни нуждается в регулярном осмыслении и переоценке. На мой взгляд, главным прецедентом суда *над законом* был Нюрнбергский процесс после II-й мировой войны. Особенность и суть того процесса заключается в том, что осуждение фашизма связывалось с осуждением исполнения даже военнообязанными людьми государственных и военных законов вопреки «основным правилам Морали и Нравственным Велениям, на которых зиждется человеческое общество». То есть, исполнение гражданами законов фашистской Германии приравнивалось в том случае к *тяжкому преступлению*! К сожалению, так суть Нюрнбергского процесса и суть фашизма не преподносят и не понимают «в широких кругах». Но это именно то, что жизненно необходимо для нравственного здоровья любого общества. Без этого фашизм, по сути, *продолжает действовать* (2020г.) даже в самых прогрессивных, традиционно считающих себя демократическими странах, не говоря уже о странах, управляемых тоталитарными режимами, типа России, Белоруссии, Северной Кореи, Венесуэлы, Турции и многих других.

Система общепринятого образования воспитывает человека зависимым от социума, навязывает ему самоидентификацию через *принадлежность* к целому ряду социальных групп: гражданство, культура, религия, национальность, пол, возраст, профессия, статус и многое другое. Социум создаёт *как бы* естественные рамки, в которых индивид использует готовые шаблоны (программы) взаимоотношений и общения. Нарушение действующих правил грозит исключением из группы, и так наложенные ограничения, с одной стороны, лишают человека свободы, а с другой — наделяют его в группе правами и привилегиями. Поэтому свобода зачастую бессознательно ассоциируется у многих с положением *изгоя*. Тем не менее быть свободным не значит быть одиноким, но означает свободное содержательное общение со всеми *на равных* — без старших и младших, главных и подчинённых, — при условии, что у людей фундаментальными ценностями будут: реальность, истина, разум, логика, здравомыслие. Свобода — это, в том числе, способность человека несмотря ни на что оставаться *нравственным*, сохранять *непредвзятость*, не предавать себя, не принимать ложь, не исполнять безнравственные приказы, не склоняться перед угрозами...

Власть как таковая и сам процесс управления всегда опираются на насилие и страх, целенаправленно культивируя страх в управляемой среде. В этой связи самый опасный враг власти — самодостаточность граждан, их способность полностью самостоятельно решать вопросы своего образования, материального обеспечения, передвижения, лечения, отдыха, культурного развития и т. д. Для таких людей открывается суть власти как исключительно паразитической структуры, присутствие которой в обществе абсолютно ничем не оправдано. Поэтому власть плодит паразитов и опирается на них, пуская свои метастазы всё глубже в тело общества в своём стремлении захватить и опутать каждую клетку тела.

Организованные религиозные структуры (церкви, ашрамы и т.п.) выстраиваются на том же принципе. Это отнюдь не здоровые свободные единые тела, а наоборот, ущербные образова-

ния, полные внутренних паразитических «опухолей», зависимостей, страха, запрограммированные на функционирование в строгих доктринальных рамках. Всякая иерархия, удерживаемая властью, — это потенциально *нежизнеспособная*, искусственная, противная природе конструкция, обречённая в конечном счёте на саморазрушение. От краха она удерживается лишь непрекращающимся насилием (в том числе, над умами).

Здоровым может быть Тело (человеческое общество), состоящее только из здоровых клеток, а это здоровый, свободный, самостоятельный разум и *полная самодостаточность*. Поэтому самодостаточность должна стать целью каждого человека. Это основное условие любви и счастья, ведь там, где есть ущербность, неизбежно появляется неудовлетворённость, а за ней — зависимость, паразитизм, манипуляции, насилие... Самодостаточный человек не нуждается в решении своих проблем за чужой счёт, — он равный среди равных в среде отношений настоящей свободы и взаимного уважения. Он сам определяет, чем и как ему жить, и испытывает подлинное удовлетворение от своего безграничного выбора. Такого человека невозможно заставить жить фальшивкой, его не обмануть лживыми обещаниями и не удержать в рамках какого-то ролевого персонажа. Он знает настоящий вкус жизни, он открыл для себя её *подлинные ценности*, и никакие угрозы не заставят его променять их на суррогаты.

Алекс Лівит (Alex Leaveit) — философ, поэт, писатель, автор книг и семинаров по современной философии, статей, рецензий на фильмы. Активно занимается вопросами теории познания, формирования мировоззрения, развития разностороннего мышления и системного самообразования. Сайт автора: www.soul-life.ru

Духовное образование — это ясное понимание основы всех религий, основ философской мысли, философского значения фундаментальных научных открытий в области устройства мироздания, а также основы законов человеческих и законов устройства бытия. Это целостная непротиворечивая картина мироздания, понимание содержания и смысла жизни. Это открытие конкретного пути самореализации и практического самопознания и освобождение от разного рода манипуляций. Всё это и много более Вы найдёте в этой книге.

ISBN 978-5-0051-5337-1



9 785005 153371 >