

ЖИЗНЬ ДУШИ

практическое самопознание



Ольга Лубим

УДК 128
ББК 86.7
Л55

Алекс Ливит

Л55 Жизнь Души – Практическое самопознание / Алекс Ливит – М. : Де`Либри, 2019. – 632 с.

ISBN 978-5-4491-0308-6

Книга «Жизнь Души – практическое самопознание» представляет собой философское учение, а также содержит образные истории, приведённые автором для лучшего понимания читателями основного содержания и облегчения восприятия. Книга адресуется широкому кругу читателей – искателей истины, самопознания и духовного развития.

Данное произведение отличается от изданных на ту же тему или близких к ней систематической глубокой проработкой всех рассматриваемых мировоззренческих вопросов с целью формирования у читателя целостной непротиворечивой картины мироздания, вносит в область знаний и литературного творчества новую форму учения, ориентированную на практическое нерелигиозное самопознание и эффективное духовное самообразование.

**УДК 128
ББК 86.7**

ISBN 978-5-4491-0308-6

© Алекс Ливит, 2019
© Де`Либри, издание, оформление, 2019

І. Картина Бытия.

«Кто из вас обличит Меня в неправде? Если же Я говорю истину, – почему вы не верите Мне?»¹⁴

«Если ты считаешь это истиной, дай мне руку; если же это ложь, выступи против».¹⁵

«Если сказанное мною правда, не всё ли равно, кто я?»¹⁶

История: Отступление от зоны комфорта

Как и большинство детей в те времена, они воспитывались в жёстком религиозном послушании. Все преподаватели были только из числа католических священников, а потому передаваемые *знания* основывались исключительно на католических догматах того времени. Особенно усердно насаждалась уверенность в неотвратимости и заслуженной жестокости *очищающего* наказания. Но даже несмотря на немалое количество перенесённых наказаний никто не чувствовал себя достаточно *чистым*, чтобы не испытывать превосходства своих наставников. Поэтому, чем старше становились эти дети, тем реже они мечтали о свободе от власти священства, но всё больше их мечты склонялись к тому, чтобы и им самим получить духовный сан.

Они не знали другой жизни и других законов и были приучены болью не стремиться узнавать ничего выходящего за рамки установленных норм. Традиционные праздники и ритуалы закрепили в сознании сложившийся жизненный уклад. Таким образом, принятое ими *знание* было зоной их комфорта и безопасности, и даже более того, оно стало их опорой и прибежищем, их духовной основой, которую они трепетно хранили и готовы были преданно защищать. Отступление же представлялось им абсолютно невыносимым, так что и общение с отступниками воспринималось не иначе как абсурд.

Может показаться, что условия с тех пор сильно изменились: образование стало разносторонним, власть религии отступила... Тем не менее принципы догматического ума, сдерживающие отступление от зоны комфорта, однозначно остались прежними.

¹⁴ Евангелие от Иоанна 8:46 (Библия, Новый Завет).

¹⁵ Цитата из книги: Поль Анри Гольбах «Разоблачённое христианство, или Рассмотрение начал христианской религии и её последствий», Предисловие (письмо автора). Рекомендую прочитать эту книгу.

¹⁶ Немного изменённая цитата из книги: Поль Анри Гольбах «Письма к Евгении, или Предупреждение против предрассудков», Предупреждение. Рекомендую прочитать эту книгу. В оригинале слова звучат так: «Если я прав, не всё ли равно, кто я?» (Пьер Корнель, 1606–1684).

Неудовлетворённость, ненависть, несвобода (ограниченность, скованность), корысть, обособленность, жестокость, конкуренция и многие другие *симптомы* свидетельствуют о болезни человеческого ума, устраивающего общество по своему образу и разумению. «Не мы такие, жизнь такая» – для человека, ещё обладающего неизвращённой логикой, этот абсурдный тезис лишь подчёркивает утрату человеческим умом адекватных причинно-следственных связей. Потому что жизнь, не изгаженная болезненной человеческой цивилизацией, как раз другая: исполненная гармонии, благоухания, любви, единства, покоя, блаженства, красоты и нерушимой святости (вечности) – всего того, чего так жаждет и к чему так тянется всякая чувствительная душа. Но ум создаёт свой мир, исполненный страданий и боли, бессмысленности и безысходности, – мир, в котором правит смерть и несправедливость, в котором «свобода измеряется длиной цепи»¹⁷. Этот мир ум принимает как данность, не замечая своего авторства. Но душе, смутно помнящей подлинную жизнь, невозможно обрести в таком мире удовлетворение, и это толкает человека изнутри к поиску выхода из ещё не осознаваемой ловушки ума.

Если мы ставим задачу выхода из некоей проблемы, то для начала нам необходимо понять, где мы сейчас находимся и что нас привело к такой жизни, чтобы как минимум не повторять старые ошибки. Для этого потребуется составить полную и достоверную картину бытия. Ведь только имея полную и достаточно подробную карту, можно правильно определить своё положение на местности, определить изъяны предыдущего путешествия и наметить понятный путь к ясной цели, не так ли? А ту карту, которой мы пользовались до сих пор, необходимо досконально проанализировать и признать её либо верной, либо ошибочной. Итак, прежде всего, рассмотрим, какая картина бытия главенствует в умах большинства людей на данный момент.

А. Эгоцентризм

Как когда-то центром Вселенной считалась Земля, так сегодня центром в человеческом обществе считается «я» – Эго¹⁸, личность, которая поставлена на самый высокий пьедестал в иерархии подчинения и господства. Все основные боги массовых религий названы Господами с ярко выраженными чертами этакоего Мега-Эго, обладающего гротескным эгоистиче-

¹⁷ Цитата из рассказа: Семён Альтов «Длина цепи». В оригинале: «Свобода определяется длиной цепи».

¹⁸ Согласно теории личности Зигмунда Фрейда, личность состоит из трёх элементов: Ид (или Ай-Ди, англ. «ID»), Эго и Суперэго, – которые содержательно можно представить как: внутренний мир инстинктов, деятельный посредник между внешним и внутренним миром, внешний мир моральных норм, ценностей и идеалов (по материалам из Wikipedia: <https://ru.wikipedia.org/>). В сущности, Суперэго выражает сознание личности, а также является её стереотипным представлением о высшем (божественном) Сознании.

ским характером и способностями супергероя (а также суперзлодея, если вдуматься). Но даже боги нужны маленькому Эго, по сути, только для служения *ему*: чтобы давали то, что хочет Эго, спасали Эго от проблем и ошибок, которые оно совершает, любили его и лелеяли, осыпая всякими благословениями. То, что в ответ Эго также призвано регулярно занимать позу служителя, – это лишь издержки, неприятное свойство богов, с которыми иначе не договоришься. Эго отчаянно любит себя, несмотря на то что эта любовь приносит ему нескончаемый поток страданий. И оно изо всех сил старается продлить своё временное существование в вечность – через память: достижения, постройки, традиции, детей и прочее наследие, включая надгробные памятники. Даже религиозные люди не избежали мировоззрения и ценностей Эго: большинство из них жаждет личного спасения, личной награды, личных наслаждений в райских садах и т. д. Идея утраты своего маленького «я» – это сюжет для фильма ужасов. Кошмары сулит утрата даже малой части того, что Эго включает в понятие «я», как: потеря «моих» дорогих часов, царапина на «моей» любимой машине, сломанный «мой» телефон и уж тем более «моё» банкротство или смерть «моего» кормильца и т. д. И всё же, каким бы мелочным и примитивным ни выглядело в описании Эго, у него есть вполне определённое мировоззрение, которое отражает конкретную картину (структуру) бытия, главенствующую в умах большинства людей на данный момент.

1. Идея о возможности существования разделения в мире

«Если человек, придерживающийся верований, которым он был обучен в детстве или усвоил позднее, подавляет или отбрасывает любые сомнения, возникающие в его собственном разуме, намеренно избегает чтения книг и общества людей, которые ставят под сомнение и обсуждают эти верования, и считает нечестивыми вопросы, которые нельзя задать, не потревожив эти верования, то жизнь этого человека – сплошной длительный грех (*преступление*)¹⁹ против Человечества»²⁰.

История: Живи и дай жить другим

В этом мире жили три расы: земли, воды и воздуха. Когда погибал представитель расы земли, его тело распадалось в пыль. Когда погибал представитель расы воды, его тело растекалось водой. Когда погибал пред-

¹⁹ ВНИМАНИЕ: Все модификации приводимых «цитат» здесь и *везде далее*, как, например, изменение порядка слов, зачёркивания, вставка слов (в скобках), замена одних слов другими и *выделения курсивом*, являются моим комментарием, выражают моё понимание и приведены для лучшей, на мой взгляд, и более конкретной передачи смысла приведённой цитаты, как я его вижу.

²⁰ Цитата из статьи: Вильям Кингдон Клиффорд «Этика веры» («Приложение А» к книге: Том Де-Марко, Тимоти Листер «Вальсируя с медведями»), настоятельно всем рекомендую очень внимательно и вдумчиво прочитать эту великолепную статью.

ставитель расы воздуха, его тело исчезало ветром. Эти расы не смешивались, поскольку не могли производить совместное потомство, и в этом они нашли причину для вражды и истребления друг друга. Все были убеждены, что на планете должна остаться только одна-единственная – и непременно их – раса. Тогда появился мудрец, и невозможно было определить его расовую принадлежность, этот мудрец учил так: наша планета полна земли, воды и воздуха, и жизнь непредставима без какой-либо составляющей. Вместе они производят многообразие форм, сочетание которых являет красоту и гармонию, дарит наслаждение и радость. Что, если одна форма вдруг уничтожит все другие и заполнит собой весь мир, где тогда будет красота, и в чём тогда будет радость? Есть один неписанный закон мира: живи и дай жить другим, – примите его и соблюдайте его, *дарите* друг другу возможность жить в радости и наслаждайтесь своим *дарением* – в этом и заключается счастье.

На эту тему снято немало великолепных художественных фильмов²¹.

* * *

Фундаментом самовосприятия и миропонимания для большинства людей на данный момент является неосознанная идея о возможности реального существования разделения в мире. То есть идея о возможности реального существования отдельных, обособленных, самостоятельных, независимых объектов или субъектов. То есть идея о возможности реального существования отдельного, обособленного, самостоятельного, независимого бытия с отдельной, индивидуальной волей. То есть это идея реального существования «чего-то» (или «кого-то») помимо Бога. И эта идея является неосознанной, поскольку при её формулировании и осознании легко найдётся множество аргументов, опровергающих её, однако люди живут, думают и даже чувствуют так, словно эта идея является абсолютно верной, как сама собой разумеющаяся истина.

И это несмотря на то, что доказать возможность (реальность) разделения просто неосуществимо. Идея разделения – это «светофильтр», через который мы видим весь мир только в одном цвете. А сам материальный мир – это попытка создать на основе идеи разделения нечто реальное, словно разделение и в самом деле возможно, словно эту идею *удалось* каким-то образом реально осуществить. Но в действительности разделение невозможно! Это попытка осуществить неосуществимое, сделать реальным нереализуемое. В качестве «доказательства» осуществления этой безумной идеи был создан наш мир форм, в котором формы кажутся раздельными. Хлопая в ладоши, слыша хлопок и чувствуя удар, нам кажется, что между ладонями есть чёткая граница, отделяющая одну ладонь

²¹ Рекомендуемые художественные фильмы: «Пока не сыграл в ящик» («The Bucket List», 2008), «Почтальон» («The Postman», 1997).

от другой, и то же самое касается всех форм. Однако это не так! Это лишь результат запрограммированного, обусловленного телом восприятия – интерпретации субъективных ощущений.

Насколько им можно доверять? Можно ли с уверенностью утверждать, что не существует того, чего не видит глаз, или не слышит ухо, или не ощущает рука? И является ли в действительности таковым то, каким мы это ощущаем? Корова или лошадь жуёт траву и сено, но не станет есть кондитерские изыски, – означает ли это, что торт не вкусен, а сено прекрасно, или наоборот? Нет, это суждение есть всего лишь результат настройки программы восприятия конкретной плотской лаборатории, отбирающей вещества в соответствии со своим биотехнологическим процессом. Клубника выбирает то, что делает её сочной, сладкой и красной, голубика выстраивает синий цвет, а грецкий орех вырастает сухим в окружении оболочки, наполненной йодом. Что «хорошо» для одного, то «плохо» для другого. Но является ли что-то объективно плохим или хорошим? Нет. Это всё относительно. Таким же образом мы воспринимаем камень твёрдым, воду мокрой, перец жгучим, и т. д. Мы можем «ощущать» ампутированные конечности, «слышать» незвучащую музыку, «видеть» отсутствующих людей или предметы, в слезах переживать придуманное оскорбление... Но всё это – лишь проекции нашей памяти, хранящей как реальное то или иное восприятие, интерпретацию. Так же мы воспринимаем как реально существующее расстояние и время, бытийность форм и их отделённость друг от друга. Но всё это является лишь результатом закона этого мира, гласящего, что переход одной формы в другую возможен только через разрушение, смерть, а сама форма якобы обладает реальным бытием. Но это не так! Форма не обладает бытием. Это мы, отождествляя жизнь с формой, вдыхаем в форму то, чем она не обладает и не может обладать в принципе. Даже в этом мире, который мы видим через «светофильтр» идеи разделения, мы не сможем действительно найти то, что так хотим увидеть. Даже в этом мире форм не существует разделения. Наше «отдельное» тело постоянно пронизуемо не только для энергетических полей, но и для газов, жидкостей и твёрдых веществ, и если мы попытаемся увидеть чёткую границу между нашим телом и любым граничащим с ним веществом, мы обречены на поражение. В разделение можно только слепо верить, но никогда невозможно действительно найти хоть что-то существующее отдельно. Как ни странно, этот «мир разделения» целиком построен на единстве и возможен только благодаря единству. Следует глубоко исследовать всё то, что кажется доказательством реальности разделения, и оно однозначно обернётся доказательством единства, удостоверяя, что разделения не существует. Разделение – это большая фантазия на тему: «Что было бы, если бы...» Это упрямая слепая вера в реальность невозможного. Это проекции желанного, но не осуществимого.

И эта наша слепая вера удивительно крепка, хотя внутри неё абсолютная пустота. Наше желание сохранить разделение (в своём сознании) поражает своим упорством и настойчивостью, хотя всё это приносит нам столько боли и в конце концов неизменно оборачивается тщетой.

Восприятие себя в качестве обособленного, отдельного ото всего остального мироздания субъекта, обладающего своим собственным, отдельным ото всего остального мира, обособленным, независимым, самостоятельным бытием, то есть восприятие себя в отрыве от Источника Жизни одновременно без осознания этого Источника в самом себе, – отсюда происходит рождение идеи безысходности, неизбежности смерти, отождествление себя с телом и миром форм вообще, проекция на мир форм идеи разделения. Воспринимая мир отдельно от себя и себя отдельно от мира, человек непременно рисует свой образ «я» (Эго) как неполноценное (ущербное) материальное существо, находящееся одновременно в противостоянии и в зависимости от окружающего враждебного мира «не я». Отсюда происходит рождение идеи физического и духовного (душевного) голода и необходимости постоянного потребления, удовлетворения своих потребностей за счёт окружающего мира. Таким образом, состояние нужды и конфликта становится нормой жизни в обществе Эго.

Характерным признаком присутствия в уме идеи разделения является осознание своей власти над чем или кем бы то ни было в любой форме.

2. Мир форм как доказательство идеи разделения.

История: Немного Галилея.

Аристотель утверждал, что скорость падения тел пропорциональна их весу. Иными словами если тело весом в 10 кг и тело весом в 1 кг одновременно бросить с одинаковой высоты, то тело весом в 10 кг достигнет земли в десять раз быстрее, чем тело весом в 1 кг. Галилей, который был профессором в Пизе, но не испытывал никакого почтения к чувствам других профессоров, занимался тем, что бросал предметы с Падающей башни²² как раз тогда, когда его коллеги шли читать свои лекции. Большие и маленькие куски свинца достигали земли почти одновременно, и это служило для Галилея доказательством того, что Аристотель ошибался. Для других профессоров это было *свидетельством нравственного падения Галилея*. Своими действиями он навлек на себя злобу тех, кто верил, что истину следует искать с помощью книг (*то есть веры*), а не экспериментов.

Галилей обнаружил, что свободно падающие тела движутся с ускорением, которое в вакууме одинаково для всех тел, независимо от того, како-

²² Пизанская башня.

вы их размеры или материал, из которого они состоят. Он также доказал, что тело, пущенное в горизонтальном направлении (подобно пуле), движется по параболе. Раньше считалось, что оно движется какое-то время горизонтально, а затем (внезапно) падает вертикально вниз. Эти результаты не кажутся сегодня сенсацией, но именно с них начиналось точное математическое знание о движении тел. До Галилея существовала «чистая» математика – дедуктивная и не зависящая от наблюдения. Галилей способствовал тому, что эксперименты стали проводить с целью наблюдения и вывода действующих математических законов. И он сумел показать – драматично и убедительно, – *как легко можно повторять какое-нибудь положение из поколения в поколение, не утруждая себя его проверкой.*

На протяжении 2000 лет *никто и не думал проверять* законы падения тел, сформулированные Аристотелем. Кажется, что это самое простое дело, однако в те времена поставить такую задачу мог только *гений* Галилея²³.

Для преодоления принципов догматического ума людям и теперь в большинстве своём не хватает «немного Галилея».

* * *

Основа иллюзорной реальности материального и ментального мира – это идея разделения, идея возможности, пусть даже врёменного, но реального существования (бытия) неких обособленных, разрозненных, отдельных друг от друга самостоятельных единиц, называемых частицами, атомами, личностями... Иллюзорность этой идеи легко проверяется: сто́ит лишь задаться целью найти чёткую границу между этими кажущимися обособленными элементами, и такая задача обречена на провал! Честное разумное исследование покажет, что никакой границы не существует не только между любыми материальными элементами, но и между умами. На поверку окажется, что невозможно определить границы даже человеческого ума или личности. Таким образом, обособленность – это лишь условная ментальная конструкция, заблуждение, слепая неосновательная вера ума, ни на чём не основанная глупая фантазия, абсолютно ложное представление об устройстве материального и ментального мира. Как удивительно, что на такой настолько очевидной бессмыслице построен целиком весь аппарат логики, всё мировоззрение, вся система восприятия, включая самовосприятие, система ценностей, структура отношений, целей и т. д. и т. п. Сама основа всех основ человека «разумного» и всего, что он создал, на поверку не более чем фикция, ложная религиозная доктрина, в которую все слепо уверовали, даже не задумываясь о проверке фундамента своих построений. *Не-единства* – не существует даже в этом кажущемся уродливым и противоречивым мире! Даже этот мир *весь* –

²³ История взята из книги: Бертран Рассел «Наука и религия», Глава 2 «Коперниканская революция».

Одно. Хотя входящие в него некоторые частички (мыслеформы) и возмнили себя обособленными. Разделение – это условное очерчивание умом неких форм, наделение их смыслом и дальнейшее восприятие этим же умом этих форм как реальных, самостоятельных, обособленных единиц. Но на самом деле форма – это лишь принятая умом условность! Прими другую условность, и будет другая форма. Как созвездия можно составить так (как диктует традиция), а можно и иначе, и реальность от этого никак не изменится, хотя восприятие может поменяться радикально в зависимости от вложенного в эти новые формы смысла, придуманного тем же умом. Таким образом, вера в идею разделения – в то, что мир составлен из реальных обособленных форм, имеющих своё реальное отдельное, самостоятельное бытие, и в то, что ты сам лишь одна из этих форм: тело, ум, личность – это *вера в ложь*.

Поскольку форма – это самая нестабильная «субстанция» в мироздании, то отождествление себя с формами и образами порождает беспокойство и страх перед утратой этих форм и образов. Так, боль и душевные страдания становятся нормой жизни в обществе Эго, а спектр запросов сдвигается в сторону материального и ментального самоутверждения.

Характерным признаком того, что ум принял мир форм в качестве доказательства идеи разделения, является почти полное отсутствие практического исследования духовных вопросов о жизни: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? Где под «мы» подразумевается не только человечество, но и любое другое воплощение разума.

3. Отсутствие источника жизни внутри

История: Самый лучший подарок

Накануне дня рождения весьма могущественного царя его приближённые и союзники размышляли, что же ему в этот раз подарить. И в назначенный день все явились со своими подарками. Единственным ребёнком царя тогда была его маленькая дочь, которой недавно исполнилось четыре года. В день торжества царь с самого утра принимал одного за другим приехавших важных гостей согласно установленной церемонии. Выслушивал однообразные формальные поздравления, принимал такие же формальные подарки, сопровождаемые растянутыми улыбками и показной любезностью. А маленькую принцессу всё никак к нему не пускали. Изрядно утомившись, он еле дождался предусмотренного протоколом перерыва и сразу отправился в оранжерею, чтобы посидеть в уединении среди зелени и цветов. И тут его увидела маленькая принцесса, она сразу же бросилась к нему навстречу и закричала: «Папа! Папа! Ну почему меня к тебе не пускают, я же так тебя люблю!» Усталость царя исчезла вмиг, он расплылся

в счастливой улыбке, поднял дочь на руки и сказал, нежно её обнимая: «Солнышко моё, ты сделала мне самый лучший подарок!»

* * *

Бог представляется нам абсолютно самодостаточным – мы не представляем себе, чтобы Бог хоть в чём-то нуждался, испытывал хоть какое-то неудовлетворение, – даже если никто из нас Его не любит. Это Он Сам любит всех, давая всем и всему жизнь и оставаясь нерушимым в покое и наслаждении Своей Любви. Значит, достичь подобия Бога можно, только став такими же самодостаточными и любящими? Но именно это в образе Бога мы никак не хотим понять и принять как необходимые качества для достижения нами Его подобия.

«Вы – боги, и сыны Всевышнего – *все вы*»²⁴... Если ты полноценный бог и сын Всевышнего и твой ближний абсолютно такой же, то в чём же тогда может проявляться твоя любовь к ближнему и ближнего к тебе? Как можно заботиться о Боге, Который ни в чём не нуждается? Что можно дать Богу, у Которого есть всё? «Кто будет пить воду, которую Я дам ему, тот *не будет жаждать* вовек; но вода, которую Я дам ему, сделается в нём Источником воды, текущей в Жизнь Вечную»²⁵. Как в таком случае можно любить Бога?

Если человек пребывает в состоянии боли, страдания, уныния, муки, вожделения и прочих проявлений программы *немощи*, Бог не может ответить на это ничем, кроме призыва выйти из этого состояния, поскольку общение в таком состоянии невозможно. Это состояние нельзя разделять, к нему нельзя приобщаться, нельзя никоим образом констатировать его *реальность*, иначе сам факт ответа Бога будет воспринят как повод для утверждения в этом иллюзорном состоянии, и далее человек начнёт намеренно пребывать в нём, неосознанно надеясь *этим* вызвать ответ Бога ещё и ещё раз. Таким образом, ответ Бога на такое состояние вызовет в человеке укрепление и развитие программы «немощего» манипулятора, взывающего к жалости. То же самое касается и взаимоотношений между людьми, поскольку они являются реальной частью взаимоотношений с Богом: «Истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали *Мне*»²⁶, «ибо касающийся вас касается зеницы ока *Его*»²⁷.

«Вы – боги, и сыны Всевышнего – *все вы...*» – следовательно, отсутствие источника жизни внутри есть не что иное, как иллюзия: «Ибо вот,

²⁴ Псалом 81:6 (Библия, Ветхий Завет).

²⁵ Евангелие от Иоанна 4:14 (Библия, Новый Завет).

²⁶ Евангелие от Матфея 25:40 (Библия, Новый Завет).

²⁷ Книга Захарии 2:8 (Библия, Ветхий Завет).

Царствие Божие внутри вас *есть (сейчас)*²⁸²⁹. Да и может ли быть иначе? Если есть неполноценность (ущербность), то появляется зависимость и развивается паразитизм. И если всё есть единое тело, а внутри него плодятся паразиты, то даже житейский опыт подсказывает, что такая система нежизнеспособна и её распад неизбежен. Поэтому организацию бытия по формуле: «Всё живое грызёт друг друга»³⁰, – в конечном счёте ожидает крах. Однако здоровое тело устроено не так – оно живо единством, – и подлинная картина бытия именно такова, а вовсе не та, какую видит посредством своего мировоззрения Эго.

Вера в отсутствие источника жизни внутри приводит к конкуренции, зависимости и паразитизму как принципам (нормам) жизни в обществе Эго. Неотъемлемыми спутниками взаимоотношений между Эго становятся: вражда, предательство, зависть, лицемерие, страх, боль, концентрация на внешнем (формах). Наряду с этим в попытке решения проблемы пустоты и одиночества укореняется неосновательная вера в возможность любви между Эго и Эго.

Характерным признаком действия в уме веры в отсутствие источника жизни внутри является принадлежность в той или иной форме к организованной религии, в том числе к материализму, суть которого в отождествлении своего «я» с материальными формами.

4. Комплекс протезов, суррогатов, паразитизма

История: Преграда свету

Он всегда стремился иметь максимум из возможного, и это неизбежно приводило к столкновению личных интересов с окружающими его людьми. Говорят, наглость – второе счастье, и с напором его наглости никто не хотел спорить, неохотно уступая ему желанные привилегии. Однако сам он воспринимал эти уступки как само собой разумеющееся, не обращая внимания на чужие ущемлённые интересы. Со временем это закономерно привело к разрушению бывших когда-то дружескими отношений, теперь всё было исключительно «дашь на дашь», из корысти или по долгу, но уже никто ничего не делал для него от души. Впрочем, ему было наплевать, ведь денег хватало с избытком, так что он мог позволить себе практически всё, что только мог пожелать. Он всегда достаточно умело вёл дела,

²⁸ ВНИМАНИЕ: Все модификации приводимых «цитат» здесь и *везде далее*, как, например, изменение порядка слов, зачёркивания, вставка слов (в скобках), замена одних слов другими и *выделения курсивом*, являются моим комментарием, выражают моё понимание и приведены для лучшей, на мой взгляд, и более конкретной передачи смысла приведённой цитаты, как я его вижу.

²⁹ Евангелие от Луки 17:21 (Библия, Новый Завет).

³⁰ «Крылатое» выражение, определить авторство мне не удалось.

избегал излишне рискованных предприятий, а развитая интуиция и опыт помогали ему вовремя выпутываться из любых затруднений.

Позволяя себе изрядных излишеств, он слишком рано перенёс серьёзный удар по здоровью и очень быстро постарел. Он стремительно превращался в больного, капризного и сварливого старика, ревностно требующего внимания и заботы от охотников за его немалым состоянием. В глаза ему всегда выказывали уважение и избегали перечить, но он давно стал безразличен и даже противен не только приближённым, но и своим детям и своей жене. Так он и умер – и был похоронен без слёз и сожалений. Жить без него его семье стало неожиданно легче и радостнее, словно рухнула какая-то преграда, заслонявшая от них чистый свет.

* * *

Несвобода – это не судьба и не стечение обстоятельств, это тоже выбор свободного человека.

Если в человеке живёт программа паразитизма, корысти, эгоизма, то с годами она будет только набирать силу, постепенно и незаметно для самого человека парализуя и разрушая его разум, так что он к старости становится настолько немощен и глуп, настолько неспособен позаботиться о себе и самостоятельно мыслить, что он перестаёт представлять как личность какой-либо интерес для окружающих людей, становясь раздражающей обузой, живым трупом, умирающим домашним животным, плотской тварью. С ним не о чем поговорить, у него пустая однообразная жизнь, он уже давно не живёт духом и разумом, он доживает телом, неудовлетворённый и недовольный всем вокруг, потерявший интерес к жизни, к познанию мира и самого себя. Его разум разрушен в дым, ему уже нечем думать, понимать, размышлять... Все его чувства сконцентрированы на плоти, он одинок и отъединён от всех. Вот к чему приводит программа паразитизма, корысти, эгоизма, вот её финал.

Личность, ум (Эго) – всё это мёртвое. Это всего лишь содержимое памяти, совокупность воспоминаний, находящаяся в постоянной циклической обработке мыслительной машины (ума). В этом нет никакой жизни, нет ничего живого, всё мёртвое, даже знание. Отождествляя себя со всем этим, мы вдыхаем жизнь в мёртвое ничтожество и наделяем его придуманной значимостью и смыслом. В этом и заключается суть идолопоклонства как поклонения мёртвому образу. В этом невозможно найти себя и свою жизнь. Оно абсолютно безжизненно. Как сказано словами Христа, «предоставь мёртвым погребать своих мертвецов»³¹. Кто прикипел к телу, к личности (Эго), к машине ума, тот совокупляется со своим трупом.

Сознание личности (Эго) есть ничто: «Ибо кто хочет душу (Эго, личность) свою сберечь, тот потеряет её; а кто потеряет душу (Эго, личность)

³¹ Евангелие от Матфея 8:22 (Библия, Новый Завет).

свою *ради Меня* (чтобы быть Единым Богом), тот *обретёт её*»³². «Так бывает с тем, кто собирает сокровища для *себя* (Эго, личности), а не в (Единобога) Бога богатеет»³³.

Эго не может быть счастливо по определению. Состояние Эго – это состояние (пребывания в иллюзии) разделения, отделённости от Единого Целого, от Источника Жизни, это главная причина, производящая в душе боль, одиночество, тоску, неудовлетворённость, нужду, поиск, разочарование, страх, вину, смерть. В этом состоянии невозможно пережить счастье или хотя бы понять, что оно есть такое! Такой человек (Эго) постоянно живёт в состоянии боли, и эта боль до того привычна, что многие её даже перестают осознавать и, более того, начинают воспринимать её как наслаждение, желая её ещё и ещё. Так, например, человек (Эго) путает любовь с ненавистью: он ненавидит состояние зависимости и объект, от которого он зависит, и всё же тянется к этой боли раз за разом, окунаясь в страдание с головой, а наслаждение он находит в иллюзии, забытьи. Однако реальность неминуемо проступает в его сознании, что воспринимается им как разочарование в иллюзиях с притоком ещё большей боли, чем прежде. Таким образом, человек (Эго) живёт в постоянном болевом напряжении, а его синтетическое «счастье» – это лишь кратковременное ослабление боли, мгновенно вызывающее у человека (Эго) эйфорию забытья. Но кратковременное ослабление или даже отсутствие боли – это не истинное счастье, это лишь краткое расслабление наркомана, за которым следует очередной виток боли и тяга к новой дозе иллюзий. Когда же все иллюзии разбиваются полностью, синтетическое «счастье» оборачивается уже своим истинным лицом, откровенно показывая состоявшемуся банкроту, к чему он стремился всё это время: он был очарован болью, страхом, виной и смертью в чарующей обёртке прелестей состояния разделения, и более ничем.

Развитие реализации идеи разделения (Эго) приводит к неудержимым желаниям и всёвозрастающим (бесконечным, не удовлетворяемым) потребностям. Нарастают пустота, несчастье, неудовлетворённость, рабство, истерия, озлобленность на себя, на окружающих, на весь мир, на Бога. Вместе с тем в попытке решения наваливающихся проблем укореняется вера в то, что состояние счастья Эго достижимо.

Характерным признаком отсутствия в уме эффективных жизнеспособных механизмов является непонимание целостной картины мироздания.

³² Евангелие от Матфея 16:25 (Библия, Новый Завет).

³³ Евангелие от Луки 12:21 (Библия, Новый Завет).

5. Ум как источник и опора системы

История: Самостоятельно и безрезультатно

В программу закралась какая-то совсем не очевидная ошибка, и потому автор бился над её поиском уже долгое время. Дело было не в ущемлении его самолюбия, это был своего рода спортивный интерес – ему упорно хотелось найти ошибку именно самому, не прибегая ни к чьей помощи. Он в очередной раз перепробовал все методы тестирования, голова уже разламывалась от напряжения – так кончился его очередной рабочий день, и он отправился домой. Дома ждал сын-школьник с выполненной домашней работой, отец бегло проверил, увидел ошибку и предложил сыну найти её самостоятельно. Ребёнок честно старался какое-то время, затем пришёл к отцу с усталым и равнодушным видом: не нашёл. Посмотрев на него внимательно, отец понял, что требовать от него дальнейших усилий было бы и жестоко, и бессмысленно. Тогда он педагогично подвёл сына к нахождению ошибки и похвалил его за старание и сообразительность. Удовлетворённый и обрадованный, ребёнок ушёл с чувством выполненного долга, а отец задумался о себе.

На следующий день он с улыбкой и решимостью попросил помощи коллег, и вскоре так долго не поддававшаяся проблема была успешно решена. Тогда он подумал о большем: какие ещё «неразрешимые» проблемы он пытается решать *годами* – самостоятельно и безрезультатно?

* * *

Примитивность (ограниченность) ума и есть проблема системы: ум является лишь комбинатором, но не сознанием и не творческим разумом. Ум функционирует в замкнутой системе, а потому и не понимает отличие иллюзии от реальности. Более того, ум охраняет выход (сознания) за пределы системы, поскольку это для него нелогично, безумно. Идея отождествления с Эго – это та призма, через которую посредством ума происходит наше искажённое восприятие и своей сущности, и элементов окружающего нас мира, и даже Бога. Искажённое – потому что даже в этом больном противоречиями мире ни в чём нет абсолютного разделения, ни у какой формы нет чёткой границы, все формы, пусть (кажется) в разной степени, проницаемы. Если какое-либо тело абсолютно отделить от окружающего мира, оно умрёт в мгновение, застыв от ужаса разделения и одиночества. Если бы все элементы (формы) нашего материального мира были абсолютно отделены друг от друга, то это был бы мрачный мир кладбища парализованных форм. Но этого не происходит, потому что, даже создав идею Эго, мы всё же любим Жизнь, являясь творением Самой Жизни, – и мы не в силах перестать быть тем, чем/кем мы являемся в реальности. Поэтому идея Эго – это просто наша неудачная фантазия о том, кто и каковы мы,

и каков окружающий нас мир, и каков наш Творец. Поэтому наша идея Эго – это не реальность, а лишь наша иллюзия самовосприятия – фантазия на тему «кто я». Точнее, это наша фантазия на тему «кто и каков Бог» в попытке уподобиться тому, чего не существует.

Ум в поисках удовлетворённости приходит к концепции: удовольствие как смысл жизни. При этом синтетическое «счастье» Эго без удовлетворённости воспринимается умом как норма. Наряду с этим в попытке решения проблемы неудовлетворённости укореняется вера в то, что состояние удовлетворенности Эго достижимо.

В качестве базисного мышления ум (Эго) принимает материализм – идею отождествления себя с формами (личностью, телом, достижениями, приобретениями). В рамках такого мировоззрения единство представляется невозможным, так как ум рассматривает только единение форм (тел, личностей, Эго, умов), а слияние воедино форм означает (по логике материалистического ума) их неперемнное *уничтожение*. Поэтому уму материалиста (Эго) становится невозможно понять мышление единства.

До тех пор, пока человек отождествляет себя с умом и с Эго (что, в сущности, одно и то же), он будет воспринимать (умом) всё мироздание как фрагментарное (дискретное) взаимодействие раздробленных элементов вопреки опыту непредвзятых исследований, показывающих, что всё мироздание есть одно целое, в котором всё неразрывно связано воедино.

6. Попытка приравнять поток проблем к вечной жизни

История: Там видно будет, или Бери от жизни всё

Ей нравился девиз: «Бери от жизни всё!» – и она брала, с головой окунаясь в различные развлечения, приключения и авантюры. Возникающие проблемы тогда вовсе не казались проблемами – от них, кажется, было только веселее в подходящей компании таких же оторв, как и она сама. Вопреки прогнозам они не перебесились даже к тридцати, но всё же время постепенно брало своё: подруги одна за другой выходили замуж, рожали детей и увязали в обустройстве своего семейного очага. Наконец, осела и она. Родившиеся дети и стареющие родители бесцеремонно меняли её жизнь, заставляя задумываться о медленно, но неотвратимо приближающейся смерти. Жизнь всё больше напоминала однообразный бег белки по просторной клетке: домик, ветки, колесо, кормушка, запасы, опять ветки и снова домик. Путешествия и смена обстановки не приносили принципиальных перемен, хотелось чего-то большего, и по случаю она увлеклась христианством.

В протестантской церкви люди поначалу показались ей довольно интересными и небезосновательно воодушевлёнными. И ей захотелось узнать подробнее о Боге, о Рае и о спасении, однако никто из христиан не смог рассказать ничего толкового о такой желанной для них жизни на Небесах, всё сводилось к банальному: «Там видно будет». Оказалось, что все они шли неведомо куда со странной уверенностью, что *только у них* всё будет хорошо. Плюнуть на всё, отключить мозги и присоединиться к этому бездумному шествию было заманчиво и глупо. Это напоминало ей молодую бесшабашную компанию сорвиголов, с которой она «брала от жизни всё», кажется, ещё совсем недавно и одновременно уже давным-давно. Теперь она понимала, что, сколько бы она ни брала от жизни, в сущности, у неё ничего не остаётся, а люди, идущие неведомо куда с девизом: «Там видно будет», – с большой степенью вероятности так и не увидят – ничего и никогда!

* * *

Есть такая крылатая фраза: «Если у тебя ничего не болит, значит, ты умер». Иначе говоря: если у тебя нет проблем, то ты не существуешь. Одно здесь верно: проблемы исчезают вместе с породившим их умом. Поскольку именно ум прибегает к суждению, то есть к наделению своим смыслом тех или иных форм, событий, явлений, то только ум способен интерпретировать (воспринимать) их как проблемы. Однако в реальности всё и всегда хорошо весьма: «Тише, Танечка, не плачь, не утонет в речке мяч...» – «мяч вообще не тонет!»³⁴ Мы в ужасе от того, чего на самом деле (в реальности) нет! Ужасы мира иллюзий не разрушают мир реальности. В реальности всё пребывает в своём неизменно совершенном состоянии, всё едино, живо, счастливо и т. д. Но Эго по своей сути не может обходиться без конфликта – без противопоставления своего маленького ограниченного «я» всему остальному беспредельному «не я», от которого Эго в силу своей неполноценности (ущербности) зависит и так или иначе пытается получить удовлетворение всех своих потребностей. Если же все проблемы Эго будут решены и человек станет полноценным, совершенным, независимым, то есть открывшим в себе источник вечной жизни, тогда Эго исчезнет вместе со всеми проблемами своего ума... Но! своё исчезновение (смерть) Эго никак не может допустить! А потому проблемы – это неотъемлемая часть его иллюзорного существования.

Непонимание Любви, Добра, Полноты, Духовности, Единства и притяжение их суррогатов³⁵ в качестве нормы жизни приводит к устройению уродливого иллюзорного бытия сонного сознания и общества дисгармонии (тотальной фальши и несправедливости), движущееся к неминуемому

³⁴ Цитата шутки из КВН («Клуб Весёлых и Находчивых» – публичная игра, командное состязание в юморе). Шутливое продолжение стихотворения Агнии Барто «Мячик».

³⁵ Есть прекрасный художественный фильм на эту тему: «Суррогаты» («Surrogates», 2009).

отвержению просыпающимся разумом либо к (виртуальному) самоуничтожению. Наряду с этим укрепляется вера в то, что вечная жизнь Эго, основанная на системе ценностей Эго, возможна хоть в каком-то виде.

Характерным признаком того, что человек живёт преимущественно проблемами Эго, является его вера в бессмертие своего Эго в той или иной форме (понятие «моё Эго» – это образ отделённого от целого «я», с которым человек отождествляет себя).

7. Избегание самопознания, концентрация на внешнем

История: Эго и утопия

Это движение организовывалось как путь преобразования общества с благой целью: улучшить жизнь людей в глобальном масштабе (на всей планете). В его программе на первый взгляд выглядело очень логичным утверждение о том, что людям, заикленным на решении вопроса собственного выживания, просто некогда заниматься своим духовным совершенствованием. Поэтому первоочередной задачей ставилось материальное обеспечение всего населения планеты на довольно высоком уровне с принудительным (если потребуется) вовлечением в этот процесс всех трудоспособных граждан. Предполагалось, что человек, надёжно обеспеченный жильём, образованием, работой и гарантированным не менее чем удовлетворительным доходом, свободный от волнений о выживании, – только в таком состоянии он будет открыт для духовного обучения и преобразования.

Это очень напоминало коммунистический лозунг: «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям», с оговоркой, что уровень потребностей будет регулироваться новыми общественными нормами (законами). Это далеко не первая и, безусловно, не последняя попытка принудительно обуздать Эго с помощью системы человеческих законов и реализовать утопическую идею мирного сосуществования и совместного движения к единой справедливой и разумной цели общества разделённых индивидуумов.

Однако любая идея объединения Эго обречена на провал.

* * *

Есть такое расхожее понятие – «бегство от себя». И вдобавок к нему – «от себя не убежишь». Тем не менее бегство от себя – это излюбленный, а потому очень распространённый метод защиты Эго *от пронизательного сознания*. Всякий раз, когда человек задумывается о своём душевном состоянии и о содержании своей жизни, первое, что он видит (глазами Эго), это предвестники депрессии: одиночество, недостаточность, неудовлетворённость, страх, скука, пустота и тому подобные проблемы, решение

которых, в соответствии с мировоззрением Эго, человек ищет только вовне себя. А потому всё его внимание направляется вовне на приобретение новых впечатлений (чем порадовать себя любимого): новых отношений, новых достижений, нового опыта, новых вещей, новых чувств и т. д. Или на забытье: алкоголь, курение, наркотики, еда, хобби и т. п. Или на конфликты с препятствиями: с мужем/женой, детьми, родственниками, друзьями, знакомыми, коллегами, соседями, продавцами, официантами, полицейскими, чиновниками... с каждым, от кого зависит получение желанного, но кто не способствует этому. Эго никогда не надоедает калейдоскоп впечатлений, поскольку в этом Эго видит свою жизнь. Если же нет потока новых впечатлений, то Эго переключается на достижения, забытье или конфликты – всё это удерживает человека от взгляда внутрь себя.

Итак, обращение человека вовне обусловлено принятой им идеей собственной неполноценности, недостаточности, ущербности, которую, по мнению Эго, могут исправить, удовлетворить только внешние приобретения. Другой путь избавления от проблемы – забыть о ней путём физического отключения ума или занятия ума другими впечатлениями. Худший вариант – остаться с проблемой в уме, но (тогда уж) направить гнев на внешние объекты/субъекты, от которых, по мнению Эго, зависят его приобретения.

Эго всегда отождествляется с определённой ролью (или сменяющимися друг друга ролями в зависимости от ситуации), а потому человек (Эго) ищет вовне *не себя*, а то, чего требует принятая им в каждой конкретной ситуации определённая роль. Так женщина ищет женского счастья, мужчина – мужского, мать – материнского, сын – сыновнего, рыбак – рыбацкого, спортсмен – спортивного, музыкант/художник – творческого, игрок – фартового, наркоман – кайфового... Но роль Эго никогда не удовлетворит разум, а приобретения ролевого персонажа никогда не станут сокровищами души. Бегство от самопознания в конечном счёте всегда приводит к душевным страданиям и боли, поскольку человек, не зная себя (пребывая в иллюзии), пытается жить «не свою» (не соответствующую его реальному естеству) жизнь. А самопознание приводит к самоотрицанию ума (смерти Эго), потому и вызывает страх Эго.

Сознанию, запутавшемуся в своих отождествлениях и обусловленных реакциях, представляется крайне трудным самостоятельно разобраться в себе и отыскать решение собственных психологических проблем, чтобы хотя бы прекратить страдания, не говоря уже о нахождении реального пути к настоящему счастью. Поэтому многие люди предпочитают обратиться за профессиональной помощью к психологу в надежде, что кто-то извне поможет найти выход из сложившегося тупика. Тем не менее увидеть действительное положение дел вовсе не так сложно, как это видится уставшему от страданий уму, и это просто необходимо сделать, чтобы как

минимум сформулировать проблему, прежде чем бежать к кому-то за решением вопроса, который вы ещё даже *не сформулировали*.

История: Быть добрее.³⁶

Я леплю из пластилина что-то вроде анонима,
Может быть, поможет быть... Может быть, поможет:
Быть до-до-до-до-до-добрее, быть красиве-е-е-е-е...
Быть до-до-до-до-до-добрее, красиве-е-е-е-е-е...
Я хватаюсь за гантели, пью молочные коктейли,
Может быть, поможет быть... Может быть, поможет:
Быть до-до-до-до-до-добрее, быть си-си-си-си-си-сильнее...
Быть до-до-до-до-до-добрее, си-си-си-си-си-сильнее...
Фазы, фазы, сдвиги, сдвиги... Я купил святую книгу,
Может быть, поможет быть... Может быть, поможет:
Быть му-му-му-му-му-мудрее... Быть до-до-до-до-до-добрее...
Быть му-му-му-му-му-мудрее... До-до-до-до-до-добрее...
Правильно?

* * *

Так что же представляет собой это «я», которое так сильно нуждается в помощи? Это наше Эго, ментальный образ, который мы приняли в качестве себя и уверовали так крепко в то, что он и есть «я», что никакая другая религия не сможет сравниться по силе с этой умопомрачительной безусловной верой. Однако у этого образа можно без особого труда обнаружить вполне определённые черты. Во-первых, Эго представляет собой отдельную от мира, а потому неполноценную «сущность». Его ущербность неустранима по определению, поскольку в самом себе Эго не видит источника жизни, следовательно, оно обречено быть всегда нуждающимся в чём-то извне для удовлетворения своих неискоренимых потребностей. Таким образом, вторая отличительная черта в том, что эта «сущность» – потребитель, и в своём потреблении Эго абсолютно зависимо от внешних источников. Так что третья черта – это зависимость. Если Эго не дают то, что оно хочет, то Эго ничего не может с этим поделать, кроме как попытаться вырвать желаемое насильем. Но ни насилье, ни что другое не может быть гарантом долгосрочного удовлетворения желаний Эго, поэтому его неизбежно время от времени постигают неудачи, утраты и разочарования. А потому четвёртая неотъемлемая черта образа нашего «я» – это

³⁶ Текст одноимённой песни некогда популярной российской группы «Звери», рекомендую послушать эту замечательную песню.

(осознаваемый или неосознанный) страх: страх утраты, неудовлетворённости, неосуществления, недостижения, неуспеха, и т. п.

Эта обособленная «сущность» – с неполноценностью, потребительством, зависимостью и страхом – фактически обречена на одиночество, сколько бы и каких бы отношений у неё ни было в любой момент времени. Свою внутреннюю пустоту она пытается заполнить разного рода удовольствиями, которые со временем обесцениваются всё быстрее, так что в конце концов приходит понимание, что, по сути, наполнять жизнь становится попросту нечем.

Какую же помощь может предложить в решении проблем Эго психолог, если главной проблемой и фундаментальной причиной всех своих проблем является само Эго, тот ментальный образ, с которым отождествлено сознание. Единственный вариант – это сменить отождествление на другой образ, типа: ты – молодец, ты всё можешь, всё в твоих руках, держай! Но ты по-прежнему Эго, а значит, неполноценность, потребительство, зависимость, страх и одиночество никуда не уйдут. Они с тобой и в тебе, и, даже замаскированные новыми психологическими программами, они неотвратимо проявятся и разрушат твой комфорт, и будут проявляться и разрушать, пока не исчезнет само Эго.

Выходит, что счастье при сохранении отождествления сознания с этим образом неосуществимо. И никакая помощь психолога принципиально не изменит положения дел. Образ Эго – это роль, которую сознание добровольно приняло на себя и теперь переживает всю полноту обусловленных этой ролью событий и впечатлений. И сознание так прикипело к этой роли, что отделить (освободить) его от неё кажется невозможным. Тем не менее это просто роль, форма ограниченного самовосприятия абсолютно бесформенного сознания, способного исполнять любые роли и при этом оставаться свободным от всех ограничений. Так что рецептом счастья является то, что вряд ли предложит хоть один психолог: полная свобода через разотождествление со всеми формами, образная «пустота», вмещающая в себя всё и вся, способная быть всем и ничем вне нужды и зависимости от чего бы то ни было, включая время. На эту тему есть гениальные художественные фильмы³⁷.

В попытке бегства от самопознания человек (Эго) концентрируется на материальных «ценностях», что приводит его к духовному банкротству (опустошению жизни) души, утрате здравого смысла, подавляющему самоощущению в спектре плоти – материальных форм и ролевых игр. Вместе с тем в попытке решения проблемы внутренней опустошённости укореняется вера в то, что состояние полноты Эго достижимо.

³⁷ Рекомендуемые художественные фильмы: «Шоу Трумана» («The Truman Show», 1998) и «Человек на Луне» («Man on the Moon», 2002). Важно для понимания: имя «Truman» образовано от «True man», что в переводе с английского означает «Истинный (настоящий, подлинный) человек».

Характерным признаком страха перед самопознанием (бегства от «Себя») является вера в возможность смерти как конца жизни (типа: «отмучился»).

8. Раздвоение внутри сознания на «я» и «ум»

История: Хорошо ли тебе с самим(ой) собой?

Их дети были очень разными. Старший – сын – отличался завидным спокойствием и кажущейся на первый взгляд замкнутостью. Он мог без малейшего расстройства и скуки проводить в блаженном одиночестве дни и недели напролёт, находя себе всё время какие-то интересные занятия. При этом он совсем не чуждался общения, был рад почти любой компании и легко делился плодами своих интересов. Младшая же – дочь – росла непоседой. Она бурно переживала всё и обо всём, неуёмно находила себе причины для возбуждения и волнений, отчаянно нуждалась в постоянном общении и буквально окатывала всех своими эмоциями, выплёскивая их на каждого, словно воду из ведра. Даже непродолжительное одиночество, казалось, могло свести её с ума!

Глядя на сына, родители часто удивлялись: дорогой, как же тебе не скучно одному?! А обращаясь к дочери, они иногда сетовали: милая, неужели ты не устаёшь от самой себя?!

* * *

Вопрос: хорошо ли тебе с самим собой? – имеет вполне конкретный резон и смысл. Во-первых, этот вопрос подразумевает, что есть некий «ты» и есть некий «сам собой», с которым тебе хорошо или нет. Во-вторых, первый «ты», похоже, представляет истинного тебя, а второй «сам собой», похоже, может, словно помимо твоей воли, существенно портить тебе жизнь. Этот «сам собой» частенько характеризуется такими выражениями, как «выпустить чёрта из бутылки», «я не хотел, так получилось (само собой)», «не знаю, что на меня нашло», «сам на себя не похож» и т. п. То есть этот «сам собой» проявляется в виде запуска в твоём сознании некоей поведенческой программы, которая, словно компьютерный вирус, полностью перехватывает управление и реализует некоего своего персонажа (роль), не имеющего с реальным тобой по сути ничего общего. И тем не менее оба образа воспринимаются человеком в качестве себя и уживаются в нём одновременно.

Наиболее подробно тему раздвоения сознания на «я» и «ум» разобрал Экхарт Толле в своих книгах³⁸. Болезнь (шизофрения) сознания однознач-

³⁸ Экхарт Толле «Сила Моментa СЕЙЧАС», «Новая Земля», «Сила Моментa СЕЙЧАС – Практика», «Единство со всей жизнью».

но должна быть излечена, любые суррогаты истинного «Я» должны быть осознаны и отвергнуты.

Характерным признаком шизофрении сознания является лицепрятное отношение к учениям и учителям, проявляющее тем самым поддержку идеи разделения. При этом под лицепрятным отношением здесь подразумевается выбор учения или учителя из корыстных интересов, исходя из личных предпочтений (Эго), удовлетворения личных потребностей (Эго), без устремления разобраться в информации непредвзято и отыскать подлинную истину.

9. Стремление контролировать (иметь власть)

История: Всё в наших руках!

Ещё подростком этот парень мечтал создать свой бизнес, заработать много денег, а затем продать бизнес и жить в своё удовольствие, и это были не просто мечты. Пусть не с первого раза, но создать свой бизнес ему всё-таки удалось, и вскоре дела пошли в гору. За десять лет его компания значительно выросла и приносила весьма солидный доход, тогда-то он и решил, что пора наконец осуществить свою заветную мечту: продать бизнес и уехать со своей возлюбленной жить в сказку на берегу океана. Как по волшебству нашёлся подходящий покупатель, который предложил выгодную сделку. И вот бизнес продан, деньги получены, осталось встретиться с любимой, забрать вещи и отправиться в путь! Предприниматель был горд собой, ведь он своим трудом и упорством осуществлял свою мечту долгие десять лет.

Однако за этой сделкой наблюдал опытный вор – он тщательно готовил каждое своё дело и мастерски ограбил уже не одного бизнесмена. Этот вор был уверен, что у него всё под контролем, план был безупречен, и его исполнение также оказалось на высоте – деньги перекочевали к новому хозяину, и тот уже представлял себе, как празднует свой успех!

По следу этого вора давно шло следствие. Громкие ограбления оставили неутолимую жажду мести потерпевшим, которые наконец-то должны были ощутить долгожданную расплату. И вот вор арестован, а на деньги у следователя давно имелся свой план, который теперь требовалось исполнить молниеносно, чтобы сорвать джекпот всей своей жизни! Вот зачем он потел на этой неблагодарной работе столько лет: награда близка, службе конец! Он успел спрятать деньги у бывшей жены и вернуться к работе как ни в чём не бывало, прежде чем попал на допрос службы внутренней безопасности.

По убеждению следователя развод с женой они оформили лишь для отвода глаз. Они жили порознь вот уже несколько месяцев, и следователь

не знал, что его жена ушла от него к другому на самом деле. Она уже сидела на чемоданах и ждала приезда своего любимого. По иронии судьбы её возлюбленным оказался тот самый ограбленный предприниматель!

И вот, счастливые, они летят первым классом к исполнению своей мечты, у них всё получилось, и они с умилением шепчут друг другу: *теперь всё в наших руках!* Но самолёт потерпел крушение, почти все пассажиры погибли, кроме нескольких летевших первым классом, их судьба неизвестна: они обречены до конца своих дней быть прикованными к постели инвалидами.

* * *

Власть для Эго – словно питательная среда для паразитов. Получив толику власти, Эго стремится расширить и укрепить её, утверждая и укрепляя тем самым самоё себя. Будучи само иллюзией, Эго не может управлять реальностью, это просто заветная мечта паразита. Поэтому все книги, предлагающие способы управления реальностью, реализуют по большей части мировоззрение разделения, играя на этой заветной мечте Эго, как бы давая Эго рецепт её осуществления. Единственная польза от этих книг, на мой взгляд, в передаче читателю понимания виртуальности мира материальных и ментальных форм. Эго – господин своих иллюзий, и лишь ими Эго может управлять *в какой-то степени*. Всё прочее это рецепт управления иллюзией и укоренения сознания в иллюзии. Но ни о каком управлении реальностью со стороны Эго не может быть и речи. Хотя Эго, будучи само сном, может управлять своими грёзами, тем не менее даже грёзами оно не может управлять в полноте – в сущности, нет *ничего*, что находилось бы целиком в его власти. Власть Эго – это абсолютный самообман: «Ты говоришь: я богат, разбогател и ни в чём не имею нужды, – а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг»³⁹. «Скажу душе моей: душа! много добра лежит у тебя на многие годы: покойся, ешь, пей, веселись. Но Бог сказал ему: *безумный!* в сию ночь душу твою возьмут у тебя; кому же достанется то, что ты заготовил?»⁴⁰ «Да и кто из вас, заботясь, может прибавить себе росту хотя на один локоть?»⁴¹ Конец иллюзии власти, как и любой другой иллюзии, всегда один и тот же: истина откроется, и пребывавшего в иллюзии постигнет сначала глубокое разочарование, а затем (в конце концов) прозрение и пробуждение. Хотя путь к концу иллюзий может оказаться довольно мучительным, наполненным душевными муками, страданиями и болью, поскольку Эго держится за иллюзии мёртвой хваткой – разочаровавшись в одних иллюзиях, оно сразу цепляется за другие, ведь вместе с концом иллюзий придёт и конец самого Эго.

³⁹ Книга Откровения Иоанна 3:17 (Библия, Новый Завет).

⁴⁰ Евангелие от Луки 12:19-20 (Библия, Завет).

⁴¹ Евангелие от Матфея 6:27 (Библия, Новый Завет).

Сейчас мы рассматриваем лишь составляющие эгоцентризма как мировоззрения, которое отражает конкретную картину бытия, главенствующую в умах большинства людей на данный момент. Позднее мы рассмотрим вопрос власти подробнее и увидим, что Эго – это всего лишь тотально обусловленный персонаж спектакля, сценарий которого писало не Эго, и режиссёром-постановщиком и даже исполнителем ролей в этом спектакле Эго также не является. Власть иллюзорна и относительна, реальной абсолютной власти ни у какого Эго ни над чем и ни над кем нет.

В стремлении укрепить свою иллюзорную власть Эго прибегает к превознесению человеческих законов над Божьими, нацеливая общество на неразрешимое противостояние, фашизм, геноцид, тотальное самоуничтожение. При этом парадоксальным образом укрепляя (свою) веру в то, что справедливость во взаимоотношениях Эго достижима.

Характерным признаком отождествления своего «я» с умом является пребывание в иллюзиях контроля и власти ума.

10. Бесконечная эволюция «здорового смысла»

История: А кому легко?!

Каждый месяц этот удачливый бизнесмен отдавал некоторую сумму денег, чтобы помогать разным людям. Однажды он встретился с давним приятелем, который зарабатывал себе на жизнь нелёгким трудом, работая по найму, и тот сказал ему: конечно, легко помогать другим, когда у тебя столько денег!

Однако бизнес богача развивался на заёмных средствах, и в обеспечение кредитов было заложено всё его имущество. Когда наступил экономический кризис, бизнесмен не успел перестроиться и потерял всё. Даже его жена ушла от него, забрав с собой детей. Он кое-как перебивался разными заработками, но продолжал помогать разным людям по всяким мелочам. Однажды он снова встретился с тем же приятелем, и тот сказал ему: конечно, легко ни о чём не заботиться, когда тебе нечего терять!

Постепенно дела бизнесмена наладились, он снова стал неплохо зарабатывать и обзавёлся кое-каким имуществом. Тогда с признанием своего малодушия к нему вернулась жена с детьми, и он не стал держать на неё обиду. Однажды он снова встретился с тем же приятелем, и тот сказал ему: конечно, легко прощать, когда за этим следует приобретение!

Жизнь этого приятеля, что называется, не жаловала. У него умерла жена, взрослые дети жили своей жизнью и нечасто навещали отца. Он запил, распродал всё, что мог и остался бобыль-бобылём. Однажды они снова встретились, вспомнили прошлое, помянули умерших родных и друзей, и бизнесмен утешающе произнёс: а кому легко?!

В человеческом обществе укоренилось мнение о том, что с развитием научно-технического прогресса также улучшается и жизнь людей, то есть жизнь становится не просто легче от применения достижений науки и техники, но и счастливее, полнее, безопаснее, радостнее, справедливее и т. д. – в общем и целом жизнь вроде бы приближается к эталону, называемому утраченным Раем. То есть улучшается сам человек: он становится разумнее, а его мораль и нравственность поднимается к уровню Божественных законов. Это мнение периодически становится основой движений, главная идея которых заключается именно в создании материальной базы для обеспечения всех основных потребностей человечества, и, мол, тогда человечество будет иметь достаточно времени, чтобы заняться духовной стороной своей жизни. Но насколько этот оптимистичный взгляд соответствует действительности? Средневековое рабство религии и грубой силы сейчас заменено скрытым рабством промышленно-финансовых корпораций, явная угроза холодного оружия сменилась скрытой угрозой применения бактериологического оружия и отравлений пищевой химией (санкционированных властью), угроза войны соседних княжеств сменилась угрозой глобального уничтожения населения целой планеты. Всё большая часть планетарных ресурсов концентрируется во всё меньшем количестве частных рук. Вся власть сконцентрирована в руках хозяев денег, они устанавливают и меняют законы в соответствии со своим мировоззрением и своей системой ценностей. Человек, словно сеть, опутывается бесчисленным множеством обязательств, предписаний, правил, требований, запретов и ограничений, и вместе с тем перечень его прав и свобод постоянно сокращается – это и есть *фашизм*. Сущность фашизма как явления наилучшим образом передана, на мой взгляд, в фильме «Пианист»⁴² – о том, как в Польше времён II мировой войны почти 500 000 польских евреев строго на основании вводимых и постепенно изменяющихся законов были физически уничтожены, и при этом они сами принимали в своём уничтожении самое непосредственное участие; абсолютно то же самое происходит и сейчас, но теперь уже в мировом масштабе.

А что изменилось в наших представлениях о мироздании? Древнее восприятие рисовало плоскую Землю, несомую черепахами, китами или слонами; более позднее восприятие нарисовало круглую Землю, помещённую в центр Вселенной; современное восприятие рисует карты отдалённых скоплений галактик и снимает фантастические фильмы о жизни на других планетах и путешествиях в космосе... Являются ли эти изменения в восприятии мироздания принципиальными? Отражаются ли эти изменения

⁴² Рекомендательный художественный фильм «Пианист» («The Pianist», 2003).

на нравственности человека и общества? Нет, мы видим всё ту же систему ценностей Эго, только перенесённую с земного уровня на космический.

А что с философской мыслью? Быть может, хотя бы там есть долгожданный эволюционный прогресс? Нет. И здесь все учителя современности (во все времена), в сущности, только пересказывают древнейшие истины, которые ранее были не поняты, проигнорированы, извращены и дискредитированы в извращённом виде. При этом до сих пор не устранены противоречия даже между основными мировыми учениями: буддизмом, иудаизмом, исламом, христианством, – хотя все они в своём корне, так или иначе, исходят из одного источника и имеют одну и ту же цель – раскрыть Истину. Однако ни одно учение не может претендовать на полный охват и абсолютно достоверную передачу Истины – уже хотя бы по той причине, что передача происходит не из первых уст (не напрямую от Бога), а через посредника – человека, который в отличие от Бога ещё пока весьма далёк от совершенства. И при этом для передачи Истины используется примитивный инструмент – язык человеческого общения, сам по себе допускающий многовариантность толкований и немалое число ошибок, умножающихся при переводе на другой язык. И всё же противоречия между основными мировыми учениями давно должны были быть устранены, если бы человечество в самом деле продвигалось в познании Истины, поскольку все учителя Истины всех времён и народов, в сущности, говорили об одном и том же, но передавали это разными образами, видя разные стороны Истины. Это подобно тому, как четыре группы альпинистов начнут своё восхождение на одну и ту же гору – каждая со своей стороны света: одна с севера, вторая с юга, третья с запада, четвёртая с востока – и потом будут спорить о том, чьё описание горы верное (или вернее). Так и мы в своём теле имеем разные органы восприятия, каждый из которых воспринимает мир по-своему, не так, как другие органы, но только их совместное применение даёт нам воспринять мир (относительно) целостно. «Ибо, как в одном теле у нас много членов, но не у всех членов одно и то же дело, так мы, многие, составляем *одно тело* во Христе, а порознь один для другого члены»⁴³. «Тела ваши суть члены Христовы»⁴⁴. «Ибо, как *тело одно*, но имеет многие члены, и все члены *одного тела*, хотя их и много, составляют *одно тело*, – так и Христос»⁴⁵. «Тело же не из одного члена, но из многих»⁴⁶. «Но Бог расположил члены, каждый в составе тела, как Ему было угодно»⁴⁷. «Дабы *не было разделения* в теле, а все члены одинаково заботились друг о друге»⁴⁸. «И вы – *тело Христово*,

⁴³ Послание Римлянам 12:4-5 (Библия, Новый Завет).

⁴⁴ 1-е Послание Коринфянам 6:15 (Библия, Новый Завет).

⁴⁵ 1-е Послание Коринфянам 12:12 (Библия, Новый Завет).

⁴⁶ 1-е Послание Коринфянам 12:14 (Библия, Новый Завет).

⁴⁷ 1-е Послание Коринфянам 12:18 (Библия, Новый Завет).

⁴⁸ 1-е Послание Коринфянам 12:25 (Библия, Новый Завет).

а порознь – члены»⁴⁹. Спор о восприятии мира между ухом, глазом, носом, языком и пальцем не имеет смысла, таков же спор и между людьми о восприятии Истины – Единого Бога (Мироздания как Единого Целого). Открытие корня и механизма самообмана делает бессмысленным это безумие – блуждания в лабиринтах ума заканчиваются только вместе с разотождествлением с умом. Таким образом, никакой эволюции здравого смысла (ума), в сущности, не происходит, происходит либо не происходит пробуждение сознания, а всё, к чему может привести эволюция ума, это только к его самоотрицанию, иначе говоря, к пониманию умом, что ум (воспринимаемый ранее как «я») не есть «Я».

Характерным признаком веры в эволюцию «здравого смысла» является осознанное или неосознанное почитание традиций – так происходит переход от одних традиций к другим без изменений сущности мировоззрения.

Потуги понять устройство Мироздания в рамках мировоззрения Эго приводят к осознанию собственной несостоятельности, что обуславливает душевные страдания, боль, безысходность или апатию. Тем не менее укрепляется вера в то, что состояние радости и мира как внутреннего самоощущения Эго достижимо.

* * *

Итак, картина мироздания, главенствующая в умах большинства людей на данный момент, определяется эгоцентризмом, основанным на идее о возможности реального существования разделения в мире и на приятии Эго в качестве своего «я». Эта картина принципиально не соответствует действительности, поскольку разделения объективно не существует, «я» неотделимо от Единого Целостного Мироздания, а потому и Эго является лишь ошибкой самовосприятия. Теперь рассмотрим, что означают понятия: единство, единое целое; иначе их можно назвать – недвойственность.

В. Недвойственность

Термин и понятие «недвойственность» описан во многих учениях (книгах) разными учителями. Например, Дэвид Керс «Совершенное сияние НЕДВИЖИМОСТИ», Нисаргадатта Махарадж «Я есть То», Хелен Шакман и Вильям Тетфорд «Курс чудес», Рамана Махарши «Кто Я» и «Будь тем, кто ты есть», Ади Шанкара «Бриллиант в короне Различения»⁵⁰ и многие

⁴⁹ 1-е Послание Коринфянам 12:27 (Библия, Новый Завет).

⁵⁰ Рекомендуемая литература: Нисаргадатта Махарадж «Я есть То», Дэвид Керс «Совершенное сияние НЕДВИЖИМОСТИ», Хелен Шакман и Вильям Тетфорд «Курс чудес», Рамана Махарши «Кто Я» и «Будь тем, кто ты есть!», Ади Шанкара «Бриллиант в короне Различения» (вольная прозаическая версия Раманы Махарши).

Духовно-просветительское издание

Ливит Алекс

Жизнь Души

Практическое самопознание

Выпускающий редактор: Олег Линецкий
Корректор: Татьяна Антонова
Художественное оформление: Алина Кривошеина
Компьютерная верстка: Николай Осипов



Знак информационной продукции согласно
Федеральному закону №436-ФЗ 29.12.2010 г.

Формат 70×100/16. Усл. печ. л. 39,5
Тираж 1000. Заказ № 140907

ISBN 978-5-4491-0308-6



Адрес электронной почты: info@delibri.ru
Сайт в интернете: letmeprint.me

ООО «Де`Либри»
109147, г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 23, стр. 1

Сайт автора: www.soul-life.ru

Отпечатано: АО «Т8 Издательские Технологии»
109316, г. Москва, Волгоградский проспект, дом 42, корпус 5
www.t8group.ru; info@t8print.ru
тел.: 8 (499) 332-38-30