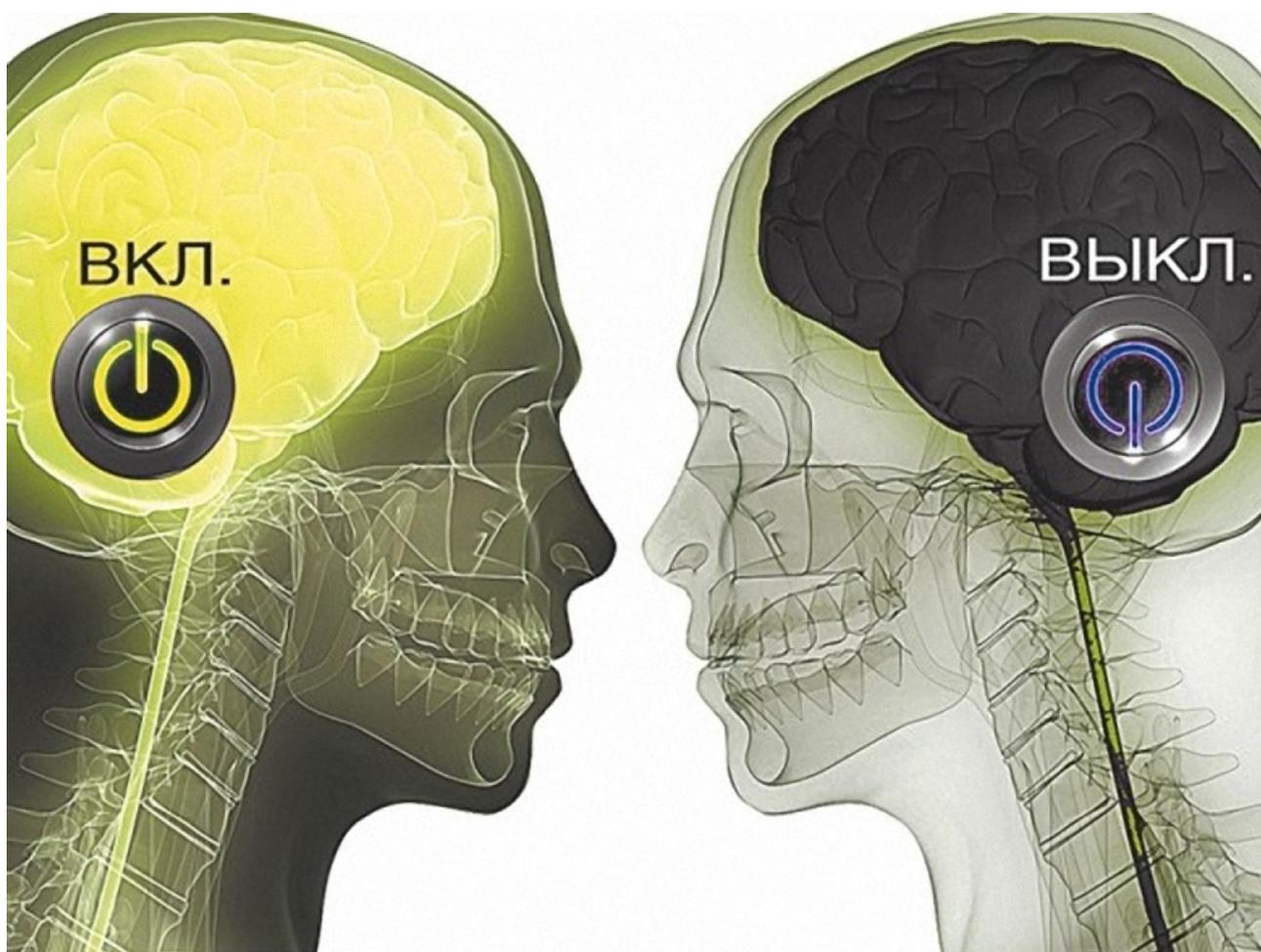


# ЖИЗНЬ ДУШИ

самопознание без религии



*Алексей Лубим*

2020

МОСКВА | MOSCOW

# Приложения

## Критические замечания к книге

### «Сознающий ум»<sup>1</sup>

#### Проблема: Построение теории Сознания

«В идеале мы хотели бы, чтобы теория сознания делала, по меньшей мере, следующее: она должна была бы указывать условия, при которых физические процессы порождают сознание, и по отношению к процессам, порождающим сознание, она должна была бы специфицировать, какой именно тип опыта оказывается связан с ними. И мы хотели бы, чтобы эта теория объясняла, как оно порождается, чтобы возникновение сознания казалось понятным, а не магическим. В итоге мы хотели бы, чтобы она позволила нам увидеть сознание в качестве интегральной части природного мира. Возможно, пока нам трудно уяснить, какого рода была бы эта теория, но без неё нельзя будет сказать, что мы полностью понимаем сознание».<sup>2</sup>

Куда более, на мой взгляд, важны другие аспекты: если есть сознательный субъективный опыт, значит, *есть тот*, кому это надо, и есть причина, *зачем это* ему нужно. В этой связи возникают вопросы: *кто* тот переживающий и *зачем* ему это нужно? – Ответы: «это человек» и «это нужно для выживания» – оба не соответствуют действительности.

Ну и?

\* \* \*

В этой главе приведены критические замечания к книге «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории», автор Дэвид Чалмерс. Как мне представляется, эта книга написана, в основном, для специалистов в области науки о сознании и философии, поскольку изобилует специальными терминами. В этой связи я рекомендую прочитать её тем, кто имеет некоторую подготовку в данных областях. Однако при чтении необходимо обратить особое внимание на некоторые спорные высказывания автора, а также на вытекающие из них следствия. Итак, начнём...

«Для того чтобы когнитивный процесс был примером обучения, не требуется никакого особого феноменального качества...»

Такое обучение не приводит к познанию, оно исключительно механическое. А познание – это всегда чувство. Механическое обучение – абсолютно неинтересный процесс, тогда как познавательный процесс – это сама жизнь.

«Почти всё логически супервентно<sup>3</sup> на физическом».

Смелое и поспешное заявление, особенно в связи с тем, что далее автор будет доказывать, что Сознание не супервентно на физическом и вместе с тем не дан ответ на вопрос: что первично, материя или Сознание. Ведь если первично Сознание, то ничто в материальном мире не супервентно на физическом, хотя и, безусловно, выглядит таковым.

«Биологические факты не являются вещами такого рода, которые могут отрывать от их физических основ, даже в виде концептуальной возможности. Это же справедливо и

---

<sup>1</sup> Речь идёт о книге: «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории», автор: Дэвид Чалмерс.

<sup>2</sup> Цитата из книги: «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории».

<sup>3</sup> Супервентность – (англ. Supervenience) отношение детерминированности состояния любой системы состоянием другой системы. Набор свойств одной системы супервентен относительно набора свойств другой системы в том случае, если существование различия между двумя фактами в свойствах первой системы невозможно без существования такого же различия между двумя фактами в свойствах второй системы. Понятие супервентности является центральным понятием современной аналитической философии и часто используется в философии сознания для описания зависимости ментальных явлений от физических явлений.

относительно архитектурных фактов, астрономических фактов, поведенческих фактов, химических фактов, экономических фактов, метеорологических фактов, социологических фактов и т.д. Нельзя помыслить мир, физически тождественный нашему, но отличающийся от нашего в подобных фактах».

И всё же вопрос о супервентности некорректно рассматривать таким образом, поскольку в данном определении отсутствует ответ на вопрос: что именно служит причиной конкретного распределения всех частиц в пространстве-времени? Если ответом на этот вопрос будет: Сознание, – то ни о какой супервентности на физическом не может быть и речи. Представьте, например, что я собрал компьютер и запустил на нём какую-то свою программу, а Вы рассматриваете этот компьютер без меня и рассуждаете так: «всё производимое компьютером супервентно на физическом, поскольку невозможно представить себе в точности такой же компьютер, чтобы он при этом производил что-то иное». Эти рассуждениями кажутся верными, пока Вы не включаете в свои рассуждения меня – творца самого компьютера и его программы. Но творец компьютера и программы – это объективная реальность, исключая которую Вы создаёте для себя ложно-ограниченную картину устройства мира.

«Мы всегда познаём биологические факты о нашем мире на основании внешних свидетельств, и здесь не возникает какой-то особой скептической проблемы. Из этого следует, что биологические факты логически супервентны на физическом. Это же справедливо для архитектурных, экономических и метеорологических фактов. Не существует какой-то особой скептической проблемы, связанной с познанием этих фактов на основании внешних свидетельств, и поэтому они должны быть логически супервентными на физическом».

«Должны быть», но не являются, поскольку познавательный процесс, как и восприятие, существенно зависит от мировоззрения. При прочих равных люди с принципиально различным мировоззрением будут воспринимать и познавать один и тот же мир существенно по-разному.

«Если говорить в принципе, то можно самыми разными способами показать, что субъект (высшее существо?), вооружённый только микрофизическими фактами и связанными с ними понятиями, мог бы вывести высокоуровневые факты».

А как же принцип неопределённости? – Разве это не открытый и действующий закон?

«Непосредственно не представима физическая копия живого существа, которая сама не была бы живой».

Почему же не представима? – Очень даже представима: мы имеем такую физическую копию всякий раз в момент смерти каждого живого существа – в нём даже можно искусственно поддерживать функционирование с помощью искусственного сердца или массажа сердца, вентиляции лёгких и т.д.

«Большинство высокоуровневых феноменов сводится к физической структуре и функции, и у нас есть серьёзное основание полагать, что структурные и функциональные свойства логически супервентны на физическом».

Это не так. Во-первых, сами Законы Мироздания никак не объясняются физикой (почему они такие?), а лишь открываются и констатируются. Во-вторых, нет удовлетворительного объяснения ни феномена жизни, ни причины, почему наступает смерть. Как, к примеру, определить факт наступления смерти человека с искусственным сердцем, подключенного к системе принудительного жизнеобеспечения? Поэтому даже формирование материальных структур и их функционирование, по крайней мере пока, не объясняется только физическими факторами.

«Примечательно, что в ходе постепенного появления физических объяснений соответствующих функций виталистские<sup>4</sup> сомнения по большей части исчезли».

---

<sup>4</sup> Витализм – идеалистическое философское направление, утверждающее наличие в организмах «жизненной силы» – нематериальной «сверхъестественной» силы, управляющей жизненными явлениями. В сущности, речь идёт не о чём-то сверхъестественном, а о Законе Мироздания, не обусловленном ничем физическим.

Физические объяснения соответствующих функций нельзя считать удовлетворительными, поскольку наука фактически заявляет, что жизнь реализуется материальной структурой в силу *физических законов*, но сами законы при этом отнюдь не являются чем-то физическим. По сути, это формальное отождествление Бога с Законами Мироздания.

«Даже те, кто принимает сознание всерьёз, нередко симпатизируют идее эволюционного объяснения сознания. В конце концов, сознание – настолько широко распространённая и важная черта, что кажется, будто она должна была возникнуть в ходе эволюционного процесса по какой-то *причине*».

Именно такую позицию отстаивает философ Томас Метцингер в своей книге «Тоннель Эго: Наука о мозге и миф о своём Я» (Thomas Metzinger «The Ego Tunnel. The Science of The Mind and The Myth of The Self»).

«Позиция, к которой мы пришли, состоит в том, что сознание возникает из физического субстрата благодаря определённым контингентным законам природы, которые сами по себе не являются следствием физических законов».

Но и физические законы – это тоже законы природы, которые не обуславливаются материей, наоборот, материя (формы, состояния, взаимодействия) обусловлена действием законов.

«Возможность нередуктивного объяснения сознания остаётся открытой. Оно будет совершенно иным объяснением, требующим *радикальных* изменений в том, как мы представляем себе *структуру* мироздания».

Фундаментальной ошибкой здесь является формальное разделённое самовосприятие (понимание Сознания) и восприятие мироздания таким же формально-дискретным. Эта ошибка обусловлена верой в реальность формального разделённого бытия, то есть в реальное существование полностью обособленных материальных и ментальных форм. Пока вера в это сильна, пелена иллюзии разделения не спадёт с глаз и умов, не допуская понимание Реальности.

«Между физическими процессами и сознательным опытом есть некое закономерное отношение, а любое закономерное отношение должно базироваться на *фундаментальных законах*. Пример физики показывает нам, что фундаментальные законы, как правило, просты и элегантны...».

Однако не следует полагать, что сознание или феноменальный опыт может быть описан математическими формулами, поскольку математика описывает шаблоны, а феноменальный опыт – это нечто уникальное.

«После того как мы сопроводим фундаментальную теорию физического фундаментальной теорией сознания, мы сможем действительно получить *теорию всего*».

Однако эта теория по самому характеру познания не может быть механистической.

«Для объяснения сознания недостаточно параметров и законов *теории физического*. Для теории сознания нужны *новые фундаментальные* параметры и законы».

Законы – не физического!

«Теория физического – это теория физических процессов, а психофизическая теория говорит нам о том, как эти процессы *порождают* сознание».

Изначально неправильный посыл. Физические процессы не могут *порождать* сознание, поскольку, как доказывал ранее сам автор, сознание несупервентно на физическом. Физическое может лишь *создавать условия* для проявления Сознания, но это совсем другое.

«Чтобы выразить дух той позиции, которую я отстаиваю, я именую её *натуралистическим дуализмом*».

Дуализм, о котором говорит автор, предусматривает введение в картину мира нематериальной субстанции, подразумевая, что материя – это несомненная реальность. Но стоит лишь отказаться от обожествления материи, как Единая Реальность проступит сама собой, и никакого дуализма не потребуется. Таким образом, натуралистический подход

должен искать *подлинную* Реальность, *отказавшись* от уже *доказанной* иллюзии разделения.

«...Успехи (когнитивной науки и нейронауки) основаны на физических объяснениях поведения...».

Поведение обусловлено машиной ума (Эго), а не Сознанием. Сознание в первую очередь переживает и осознаёт собственное самовыражение (творение как реализацию закона), а не управляет биороботами тела-ума.

«Иногда доказывают, что сознание могло бы быть *эмерджентным*<sup>5</sup> свойством в том смысле, который всё же совместим с материализмом... В качестве примеров можно привести эмерджентное появление самоорганизации в биологических системах...».

Самоорганизация всяких форм материи (а не только биологических систем) – это вовсе не возникающая внезапно случайность, а следствие действия фундаментального закона Единства, о котором вопрошал автор.

«Даже если бы сознательный опыт отсутствовал, это не изменило бы каузальных механизмов поведения».

Путаница возникает по причине того, что не дан ответ на вопрос: что первично, материя или Сознание. Если первично Сознание, то оно является фундаментальной первопричиной появления материи, давая ей быть не просто «самой по себе», но давая ей быть *почему-то* и *зачем-то*, то есть придавая формальному бытию некий *смысл* и *цель*, задавая ему некую *программу самореализации*. Материализм же утверждает обратное, что у формального бытия (материального мира) нет ни смысла, ни цели, а видимая (присутствующая) *программа самореализации* – случайность или свойство самой материи. Однако программа, или совокупность Законов Мироздания, очевидно (в любом случае), есть! С этим, надеюсь, никто не станет спорить. Вопрос лишь в том, (1) порождена ли эта программа Сознанием? И (2) является ли материя объективной (физической) реальностью? – Ответы на эти вопросы как раз и определяют статус формального бытия. Ответ на вопрос (2) уже дан, хоть он и игнорируется материалистами, – это ответ «Нет»! Тогда ответ на вопрос (1) очевиден, – это ответ «Да»! Поскольку именно Сознание как Единый Океан Энергии в своём самовыражении и самовосприятии *определяет*, каков (как выглядит) мир форм, каков смысл каждой формы, и к чему всё это вообще.

«Сама природа каузальности весьма таинственна, и нельзя исключить, что, когда она будет понята лучше, мы сможем уяснить тот неприметный путь, на котором сознательный опыт может быть каузально релевантным».

Каузальность (причинность) Сознания в отношении формального бытия легко проявляется, например, в демонстрации эффекта плацебо: наделение *пустой* формы конкретным (исцеляющим) *смыслом* определяет эффект её целительного воздействия на больное физическое тело. Вообще механизм наделения какой-либо формы неким смыслом – это не вопрос физического детерминизма, смысл одной и той же форме может быть придан (*Сознанием*) любой! И в зависимости от этого (*Сознанием*) будет получен опыт реализации вложенного смысла (программы). Тот же механизм реализован (*Сознанием*) и для всего Мироздания (формального бытия).

«...Мы знаем, что *этого* (феноменального опыта) не может происходить, когда речь идёт об обычных физических свойствах».

Это голословное утверждение. Вообще, это лишь гипотеза, *предположение*, мнение автора.

«Физические события кажутся объяснимыми исключительно в терминах других физических событий».

Это *выглядит (кажется)* справедливым только при исключении из всех форм всех смыслов. Однако даже в этом утверждении присутствует вкладываемый смысл, который существенно зависит от того, кто его вкладывает. Являются ли, например, физическими событиями искусство (создание и переживание субъективных художественных образов) или

---

<sup>5</sup> Эмерджентный – (спец., научн.) возникающий внезапно.

формирование мировоззрения?

«Некоторые апеллировали к существованию квантовой неопределённости и допускали, что нефизическое сознание могло бы быть ответственным за заполнение возникающих вследствие этой неопределённости каузальных пробелов, детерминируя значения ряда физических величин в кажущемся "вероятностным" распределении. Хотя эти решения имели бы лишь незначительный непосредственный эффект, не исключено, что нелинейная динамика могла бы усиливать эти небольшие флуктуации и превращать их в масштабные макроскопические влияния на поведение».

Именно так и работает эволюция.

«Мы всегда можем вычесть этот феноменальный компонент из любого объяснения, оставляя в нём чисто каузальный компонент».

Эти два компонента взаимосвязаны. Феноменальный компонент – это стимул. Если вычесть феноменальный компонент, то не останется и причины создавать или потреблять «вкусняшки».

«Мы и в самом деле не обретаем ничего особенного, отказываясь от каузальной замкнутости физического».

Это не так! Отказываясь от каузальной замкнутости физического, мы обретаем содержание и смысл жизни, возможность становления на путь Разума и познания себя как Сознания через открытие неразделимого Единства Мироздания. В противном случае мы остаёмся в противоестественном состоянии иллюзорного разделённого самовосприятия и такого же ложного понимания устройства мироздания – в ловушке механистичного эготипического ума, нацеленного на поддержание этой иллюзии.

«Мы по-прежнему видим замкнутую... каузальную сеть...».

Эта *сеть* и представляет собой самонаведённую *иллюзию* разделения, или тюрьму Единого Разума. Все здравые идеи упираются в догмат об объективной реальности материи, разбиваясь об эту слепую веру.

«Быть может, наша внутренняя жизнь драматически разнится. Быть может, один из нас «когнитивно замкнут» по отношению к интуициям другого. *Более вероятно, однако, что один из нас запутался или находится под влиянием какой-то догмы.* В любом случае, как только диалектика доходит до этого места, мы оказываемся на мосту, который мы не можем пересечь с помощью аргументации. Здесь мы можем лишь грубо скрестить интуиции, как нередко бывает при обсуждении глубоких философских вопросов. Детальная аргументация в силах содействовать тому, чтобы обособить и описать эту схватку, но не решить её исход».

Такое описание свойственно не «обсуждению глубоких философских вопросов», а религиозным спорам. Сами же споры с их противоречивой аргументацией с обеих сторон свидетельствуют о недостатке (ограниченности) знания и попытке компенсировать этот недостаток формальным логическим выводом, опирающимся на ненадёжное основание из интерпретаций эготипического ума, не имея целостной непротиворечивой картины мироздания.

«Гипотеза о существовании Бога выдвигалась, похоже, главным образом для объяснения разного рода очевидных фактов о нашем мире, таких как его упорядоченность и его кажущаяся целесообразность. Когда выяснилось, что эти данные могут столь же успешно объясняться альтернативной гипотезой, отпала необходимость выдвигать гипотезу о Боге».

Под альтернативной гипотезой здесь подразумеваются Законы Мироздания, но, по сути, это лишь формальное отождествление Бога с Законами Мироздания.

«Нет такого особого феномена, как *Бог*, на который мы могли бы указать и сказать, *что он* нуждается в объяснении».

Однако в объяснении нуждаются Законы Мироздания, например, почему они именно таковы? – Это отнюдь не праздный вопрос и на него есть вполне осмысленный ответ.

«Идея о существовании НЛО часто выдвигается для объяснения странных небесных явлений, отметин на земле, исчезновений в Бермудском треугольнике, заявлений людей, «выживших» после встречи с НЛО, и т.п. Если эти данные могут быть объяснены без допущения существования НЛО, то мы лишаемся основания верить в НЛО».

К сожалению, не выдвигается никакой идеи для объяснения нашего разделённого самовосприятия и такого же разделённого миропонимания и восприятия дискретности мироздания, иначе идею о реальности разделения мы могли бы также легко раскритиковать, как и идею с НЛО.

«Различные *структурные* черты сознания напрямую соответствуют структурным чертам, репрезентированным при осведомлённости».

О каких *структурных* чертах сознания может идти речь, если пока что неизвестна сама природа сознания? Даже предположение о естественной супервентности сознания на физическом не даёт никаких конкретных данных о соответствующей физической структуре. Озвученный «принцип структурной когерентности» рискует свалиться к физикализму<sup>6</sup> и рассмотрению в качестве сознания нейронных коррелятов мозга. В лучшем случае таким путём вместо сознания опять будет рассматриваться ум (интеллект) – для осуществления *контроля за поведением*.

«В конечном счёте, мы хотели бы найти такую характеристику психологического состояния, при которой была бы правдоподобной его повсеместная корреляция с сознательным опытом, по крайней мере, в известных нам случаях».

Даже если Вы установите повсеместную корреляцию скорости, с которой я еду (и/или других параметров моего движения), и машины, которой я управляю, что это скажет Вам лично обо мне? – Ровным счётом, ничего! Такова же и ситуация с *проявляющимся* в каждой конкретной форме сознанием. Вместо сознания Вы по-прежнему будете изучать лишь машину ума, осуществляющую *контроль за поведением*.

«Хотя эти концепции не могут объяснить сознание, они всё же являются вполне достойными кандидатами на роль теорий *когнитивного базиса* сознания, и одни из них оказываются более успешными, чем другие».

Когнитивный базис и есть ум (интеллект).

«Мы даём объяснение *структуре* феноменального с учётом того вклада, который вносит принцип структурной когерентности... данные действия не позволяют объяснить само сознание...».

Очень важно понять это правильно: речь идёт о понимании лишь *структуры* феноменального опыта, но не его *содержания*. В этой связи хорошей иллюстрацией будет история из моей книги «Жизнь Души – Практическое самопознание»: «Что же ты видишь?» (часть I и часть II) из Раздела «II. Мироззрение» подраздела «А. Система и механизмы познания» Главы «1. Обусловленность восприятия» и Главы «2. Обусловленность мышления». Такие эксперименты демонстрируют, как при прочих равных в зависимости от ментального контекста (от психологической установки) один и тот же объект воспринимается (переживается) по-разному, то есть *структура* феноменального опыта одна и та же, как и физическая основа «сознания» (ума), но *содержание* отличается диаметрально. Такого рода *обусловленность* подчёркивает, что объектом исследования является именно ум, а вовсе не сознание.

---

<sup>6</sup> Физикализм – концепция логического позитивизма, сторонники которой считают критерием научности какого-либо положения любой науки возможность перевести его на язык физики. Положения, не поддающиеся такой операции, рассматриваются как лишённые научного (то есть здравого) смысла. В философии сознания физикализм придерживается позиции, что всё приписываемое «разуму» в действительности должно приписываться мозгу и его активности, поэтому физикализм часто приравнивают к материализму. Современный физикализм, однако, ближе к концепции методологического натурализма, суть которого состоит в том, что философия и наука должны, по меньшей мере, исходить из предположения о естественной природе процессов.

«Нейронаука может объяснить все те характеристики переживаний, которые могут быть объективно передаваемы в процессе коммуникации. Сама *сообщаемость* этих характеристик означает, что они отражаются в физических характеристиках данной системы, а также и осведомлённости. Структурная когерентность сознания и осведомлённости – неявный или явный фундамент, на котором базируются подобные объяснения».

Правильнее было бы, на мой взгляд, говорить здесь не о *сообщаемости*, а об *обусловленности*, тогда становится очевидно, что объектом исследования является именно ум (ментальное), а вовсе не сознание.

«Соединительный принцип, который был рекомендован мной, говорит о когерентности сознания и осведомлённости: если некая система осведомлена о какой-то информации, в том смысле, что данная информация непосредственно доступна для глобального контроля, то эта информация осознаётся».

Так ли это в случае искусственного интеллекта? Создать искусственный интеллект, безусловно, возможно, но будет ли в такой системе проявляться сознание – этот вопрос остаётся открытым, поскольку прямой связи сознания с интеллектом нет.

«... Исследователи просто *имеют в виду* осведомлённость, говоря о сознании, так что эти совпадения не так уж интересны... Если мы признаём принцип когерентности в качестве *фонового допущения*, то мы признаём, что (феноменальный) опыт непосредственно связан с прямой доступностью для глобального контроля... У нас есть основание считать, что подобная активность является коррелятом опыта. И т.д.».

Ещё раз, очень важно понимать, что *наличие* феноменального опыта и его *содержание* – совсем не одно и то же. В этой связи определить корреляты *наличия* опыта не так уж важно, поскольку сам феноменальный опыт может иметь место на *любом* уровне структурной реализации: человек, растение, камень, капля воды, молекула, субатомная частица... – всё может переживать некий феноменальный опыт «*что значит быть этим*» на своём уровне, и что с того?! Для *индивидуального сознания* весь этот опыт каждой формы бытия остаётся исключительно приватным, а значит, недоступным для синтеза (слияния в Единое Целое).

«Когерентность<sup>7</sup> представляет собой *закон природы*: в любой системе сознание будет сопровождаться осведомлённостью, и наоборот. Это... корреляция структуры сознания и структуры осведомлённости... Поэтому... *фундаментальный закон*: в любой системе, в любой точке пространства-времени структура сознания будет отражать структуру осведомлённости и отражаться в ней».

Этот *фундаментальный закон* можно переформулировать так: в мире форм Единое Сознание *проявляется* в каждой форме сообразно сложности структуры её единения (поскольку всякая форма, в свою очередь, представляет собой *самовыражение* Единого Сознания).

«... Я обладаю сознанием...».

В случае отождествления сознания с некоей *способностью* необходимо определить, кто же (или что представляет собой) это «я», которое имеет такую «способность». Сама фраза «*я обладаю сознанием*» и все последующие размышления – это яркий пример того, как отсутствие целостной непротиворечивой картины мироздания порождает цепочку совершенно произвольных логических построений, не имеющих никакого отношения к Реальности.

«Если внезапно исчезающие квалиа исключены, то мы остаёмся с блекнувшими квалиа. Чтобы разобраться в этом сценарии, рассмотрим систему, находящуюся на середине спектра между мной и Роботом, в которой сознание уже серьёзно деградировало, но ещё не полностью исчезло. Назовём эту систему «Джо». Каково это – быть Джо?... Мы видим

---

<sup>7</sup> Когерентность – (физ.) согласованное протекание нескольких колебательных или волновых процессов; (лингв.) целостность текста, заключающаяся в логико-семантической, грамматической и стилистической соотнесённости и взаимозависимости составляющих его элементов структуры (слов, предложений и т.д.)

существо с функционирующими рациональными механизмами и реально обладающее *сознанием*, но абсолютно неверно трактующее свои собственные сознательные переживания».

Образ великолепен! Но почему бы вместо виртуального Джо не провести аналогию с эволюционным путём постепенного усложнения единения и соответствующего ему *проявления* Сознания? Исходное допущение автора о возможности замены кремниевыми (неорганическими) компонентами органических компонентов больше напоминает попытку конструирования современного (2020г.) смартфона на базе вакуумных электронных ламп 1950-1960 г.г. – такое в принципе невозможно без потери качества («квалиа»). Таким образом, всякое упрощение сложности единения любой системы неминуемо повлечёт за собой потерю качества («квалиа») этой системы. В лучшем случае, падение качества будет аналогично изменению характеристик компьютерного монитора или ТВ с разрешения 4К и 32 миллионов цветов к разрешению 800x600 и 16 тысяч цветов. Однако, если уровень упрощения сложности единения составляет несколько порядков, то и падение качества («квалиа») составит сопоставимую величину, так что у бедняги-Джо останется, возможно, только «голый» ум (интеллект), полностью лишённый возможности *проявления* Сознания, сравнимого с человеческим.

Что же касается «существа, абсолютно неверно трактующего свои собственные сознательные переживания», несмотря на то, что Сознание *проявляется* в нём самым очевидным образом, то человек, отождествлённый с эготипическим умом, как раз и есть именно такое существо.

«Процессы *протекают* у Джо так же, как и у меня – согласно предположению, он является моим *функциональным* изоморфом. Дело лишь в том, что, как оказывается, он совершенно неверно трактует собственные переживания».

Всё дело как раз в том, что изоморфный *функционал* вообще не имеет значения! Значение имеет *сложность единения* системы. Но опасность (для человечества в отношении искусственного интеллекта) заключается в том, что системой определённого (высокого) уровня сложности, в которой возможно *проявление* Сознания самым очевидным образом, станет в принципе невозможно управлять.

«Если отсутствующие квалиа возможны, то возможны и блекнувшие квалиа. Но выше я доказывал, что блекнувшие квалиа почти наверняка невозможны. Значит, отсутствующие квалиа почти наверняка невозможны. Теперь я рассмотрю различные возражения на этот аргумент».

Поскольку сам аргумент построен на неверной посылке, то нет никаких сомнений, что и возражения на него, приводимые автором самого аргумента, останутся *в тех же рамках*. Чтобы выйти за рамки, нужно подвергнуть сомнению саму исходную посылку.

«Джо – это рациональная система, *механизмы* которой работают не хуже, чем у меня... Но он имеет иную форму».

Что с того, что две машины выполняют одни и те же манёвры, если ключевая разница между ними в том, что за рулём одной из них сидит живой человек, а вторая управляется роботом?! Функциональный изоморф «Джо» всё же имеет иную (*упрощённую* с точки зрения сложности единения) форму внутренней организации, превращающую его всё больше в *механизм*. Можно сделать функционально изоморфные механические конечности, однако они будут лишены чувств («квалиа») именно по причине собственной «*простоты*» в сравнении с натуральными частями тела. Богатый функционал – это *следствие* высокоорганизованной системы единства, а не её *причина*. Если в упрощённой (в этом смысле) системе реализовать сходный функционал, она от этого никак не станет высокоорганизованной!

«В самом деле, если мы должны были бы допустить естественную возможность скачущих квалиа, то это привело бы нас к тревожной мысли: такое могло бы *действительно* существовать и происходить постоянно. Физиологические свойства наших

функциональных механизмов всё время меняются. Функциональные свойства этих механизмов весьма устойчивы».

Это не так. Вместе с изменением физиологических свойств наших функциональных механизмов меняются и функциональные свойства этих механизмов – самый простой пример: старение. Что же касается «скачущих квалиа», то такое *действительно* существует и происходит постоянно, разве нет? Всё зависит от сложности единения системы. Каждое новое познание, как и деградация (утрата познаний), добавляет или исключает взаимосвязи внутри системы, как следствие меняя наше восприятие. Кремниевая аналогия не подходит уже по той простой причине, что в ней не возникает «само собой» новых связей, такая система не перенастраивается и не меняет сама свою структуру, отражая тем самым живой познавательный процесс.

«Если мы допустим, что квалиа зависят не только от функциональной организации, но и *от деталей её реализации*, то может оказаться, что *наши* квалиа действительно всё время скачут перед нашим взором».

Так и есть, только касается это не «красного» и «синего», а смыслового восприятия образов, но к этому мы относимся как к само собой разумеющейся данности, или нашей природе. Отслеживание изменения смыслового восприятия образов (форм) требует осознанности. Простой модификации психологической установки достаточно, чтобы «вдруг» всё предстало в совершенно ином «цвете». На эту тему рекомендую посмотреть на [www.youtube.com](http://www.youtube.com) фильм «Я и другие» 1971 г. и 2010 г. (есть в плей-листе «Познавательные» на моём Youtube-канале).

«Нет смысла ставить этот эксперимент, так как мы знаем, каков будет его результат».

Это абсолютно не научный подход и не самоочевидная истина. Это лишь гипотеза, *предположение*, мнение автора. Когда-то подобным образом «чистые теоретики» смеялись над Галилеем, проводившим практические опыты для проверки общепринятых «фактов». Однако прав в итоге оказался именно Галилей. Есть возражения, которые пока не могут прийти автору на ум, а действительное устройство мироздания отличается от его существенно упрощённых представлений.

«Я делаю вывод, что наиболее правдоподобной гипотезой явным образом является та, согласно которой замена нейронов при сохранении функциональной организации оставит квалиа неизменными. Проблемы сценария со скачущими квалиа могут быть связаны с изначальным допущением того, что функционально изоморфная кремниевая система могла бы ощущать синее там, где я ощущаю красное. И самой разумной реакцией в таком случае будет отказ от этого допущения и, соответственно, заключение, что опыт целиком определяется функциональной организацией. Следует отметить, что этот мысленный эксперимент столь же успешно работает против возможности отсутствующих квалиа, как и против возможности инвертированных квалиа».

Это слишком громкое, самоуверенное и ничем, по большому счёту, не обоснованное заявление. Мысленный эксперимент – это очень слабый аргумент, поскольку он выражает текущие ограниченные представления (логику) далеко не совершенного ума. История науки должна бы научить, что дополнительные знания могут радикально поменять представления, создать другую (более совершенную) логику, и данный мысленный эксперимент вместо «сильного доказательства» вдруг окажется не более чем наивным заблуждением.

«У нас есть серьёзное основание считать истинным принцип организационной инвариантности, равно как и то, что функциональная организация полностью определяет сознательный опыт».

Не вполне понятно, что подразумевает под этими терминами автор. Проще, наверное, это можно выразить так: любой *абсолютный аналог* любого испытуемого в эксперименте с *абсолютно одинаковыми* условиями и, в том числе, вводными – получит полностью идентичный сознательный опыт, что и испытуемый. Однако при рассмотрении структурных и функциональных изоморфов, имеющих иное, чем у испытуемого, физическое устройство, мы никак не можем знать не только, какой именно сознательный опыт будет испытывать

изоморф, но и будет ли в нём вообще *проявляться* Единое Сознание на том же самом уровне, что у испытуемого! Поскольку условием *проявления* Единого Сознания в любой форме является сложность единения её физического устройства. Разумеется, такое явление тоже можно считать лишь гипотезой, тем не менее, эта гипотеза выглядит гораздо более правдоподобной и обоснованной с позиции современных (2020г.) знаний в физике и понимания органического устройства мироздания. И поскольку точная корреляция (как закон) нам неизвестна, то строить предположения можно лишь в некоторых диапазонах, опираясь на наблюдения того, как Единое Сознание фактически *проявляется* в разных формах природы. Опора же автора на мысленные эксперименты со столь произвольными допущениями, предположениями и упрощениями да ещё с такими громкими выводами – выглядит как спекулятивная авантюра в обёртке научного исследования.

«Если нередуктивный функционализм верен, то нередуцируемость сознания не является помехой для создания сознательного вычислительного устройства».

Такого уровня сложности единения, как в биологических системах, в которых проявляется не только Единое Сознание в явном виде, но и разум, компьютерная техника не достигнет ещё долго, если вообще достигнет когда-нибудь. Однако построить функционально сравнимый с человеческим (бездушный) искусственный интеллект – эта задача вполне может быть осуществлена в ближайшем будущем, что в итоге почти наверняка станет для человечества проблемой общемирового масштаба.

«Глава 8. Сознание и информация: спекулятивные рассуждения».

Спекуляция – в философии это отвлечённое рассуждение, тип теоретического знания, которое выводится без обращения к опыту. Отсюда термин «спекулятивный» употребляется в значении «умозрительный». В этой связи надо сказать, что и все предыдущие рассуждения автора были также спекулятивными.

«Мы находим информацию *везде*, а не только в системах, обычно признаваемых сознающими. ...Мы находим информацию *везде*, где находим причинность. Мы находим причинность *повсюду*, значит, повсюду мы находим и информацию. Но ведь мы уж точно не находим повсюду опыт?».

«Опыт, по-видимому, *повсеместен*: везде, где есть каузальное взаимодействие, есть информация, и везде, где есть информация, имеется опыт. Информацию можно найти в камне – когда он, к примеру, расширяется и сжимается, или даже в различных состояниях электрона. Так что если двуаспектный принцип верен без всяких ограничений, то с камнем или электроном будет сопряжён какой-то опыт».

Мы делаем вывод о наличии опыта у других существ из проведения аналогий с собственным восприятием. Но давайте вернёмся к примеру с блекнувшими квалиа – в природе этот принцип реализован в полной мере, если проанализировать опыт от «высших» существ по шкале *сложности единения* их внутренней организации к «низшим». Однако, делая вывод о наличии опыта у других существ, мы опираемся на наблюдения от третьего лица, в сущности, *не зная*, что и как именно переживает первое лицо. И в этом смысле для нас нет разницы между котом и камнем – мы в равной степени *не знаем*, каково это быть тем и другим, но вместе с тем у нас нет причин отказывать камню в способности некоего переживания бытия. Ведь и кот, и камень, и всякая другая форма представляют собой по сути воплощение Единого Океана Энергии, самовыражение Единого Сознания, а потому в действительности переживает не кот, не камень и даже не человек, переживает, каково это быть всем этим и каждым «в отдельности», сам Единый Океан Энергии – само Единое Сознание. Поэтому явление, что «мы уж точно не находим повсюду опыт» означает лишь, что мы не находим опыт, аналогичный собственному. Но это вовсе не значит, что опыта нет вообще.

«Я полагаю, что наличия переживаний может быть недостаточно для наличия того, что мы понимаем под *ментальным*».

Отождествление сознания с умом (ментальным) уходит своими корнями в весьма древнюю философию. Как правило, это отождествление принимается в качестве аксиомы,

словно этот вопрос давно решён, но оно ошибочно.

«Должны ли мы предполагать, что вокруг всех этих информационных пространств витают различные группы переживаний? Если так, то процессы в моей голове могли бы порождать множество очень близких, но в чём-то и разнящихся феноменальных родственников!».

Именно так и есть, только касается это любых (то есть абсолютно всех) форм единения. А отсутствие пересечения их феноменального опыта обусловлено (виртуальной) реализацией идеи разделения.

«Насколько всерьёз мы принимаем эти рассуждения об информационных пространствах и информационных состояниях: есть ли они лишь полезные конструкты, или же они в известном смысле онтологически фундаментальны? Является ли информация первичной, или же первичным в действительности оказывается физическое и феноменальное, а информация – это лишь полезное связующее звено?».

Вообще вопрос стоило бы поставить несколько иначе: Что есть конечная (фундаментальная) Реальность? – Из ответа на этот конкретный вопрос: «Реальность – это Единый Океан Энергии!» – вытекает много конкретных важных следствий, отмахнуться от которых ужé не так просто, выстраивая на этом фундаменте какие-то теории.

«Если фундаментальные физические характеристики реализованы в феноменальных информационных пространствах, то кажется, что этим ужé фундируется макроскопическая информация: небезразличные различия здесь и теперь фундированы конфигурациями микроскопических физических черт, которые, в свою очередь, фундированы микрофеноменологией».

Есть в физике и химии такое понятие (и явление) – *синтез*, которое позднее «обнаружено» и в психологии (на эту тему читайте книгу Роберто Ассаджиоли «Психосинтез – Принципы и техники»). Синтез как раз и объясняет принцип целостности, выражающийся в формуле: «целое больше, чем сумма его частей». В синтезированной системе в сравнении с составляющими её частями появляются *связи*, представляющие новое состояние *единства*, способное *проявлять* свойства более высокого уровня.

«Как, находясь внутри этого каркаса, объяснить *единство* сознания?».

Просто удивительно, что не возникает обратного вопроса: если Реальность есть Единый Океан Энергии и вместе с тем Единое Сознание, то как и почему получается формальное разделение? – Одна только формулировка этого вопроса – ужé огромный шаг к прозрению!

«На самом деле я считаю более вероятным, что ключ к фундаментальной теории лежит где-то в другом месте. Но я выдвинул эти идеи потому, что нам надо *начинать размышлять* об этих вещах, и потому, что даже неудачный образец таких размышлений может быть поучительным».

Конечно, это далеко не новый, но крайне опасный метод формирования знания, поскольку, как показывает история человечества, мы склонны устраивать эксперименты на живых людях вплоть до глобального масштаба, полагаясь лишь на *веру* в *понравившуюся* (то есть *выгодную* кому-то) теорию. Благоразумно (или целесообразно) было бы, в первую очередь, задаться вопросом собственного *здоровомыслия*, а затем следовало бы заняться поиском объективной (абсолютной) Истины посредством определения Реальности и исследования устройства (*Законов*) Природы с целью формирования адекватного мировоззрения, то есть целостной непротиворечивой картины мироздания. Увлечение вопросами *управления* сознанием (которые, по-видимому, хорошо финансируются) ужé привело и *ещё* *приведёт* человечество ко многим бедам. Поучительным, несомненно, может быть всё, но учиться на ошибках – это самый неразумный и жестокий путь к познанию Реальности, какой только может быть!

«Не стоит и вопроса о том, чтобы *сознающий ум* возникал в силу одних лишь вычислительных процессов».

Ещё раз обращаю Ваше внимание на путаницу понятий «сознание» (разум) и «ум»

(интеллект) – это вообще не одно и то же! Фраза «*сознающий ум*» звучит как «ласковая шуба» – это приписывание уму, как и шубе, несвойственного ему качества. Ум (Эго) – это объект отождествления сознания, но не само сознание. Как философу автору надо бы видеть такие различия, тем более учитывая знания в биологии и нейронауке начала XXI века (на эту тему рекомендую прочитать книгу: Томас Метцингер «Тоннель Эго: Наука о мозге и миф о своём Я»).

«В объяснении поведения сложной когнитивной системы наибольшее значение имеет абстрактная каузальная организация системы, и вычислительные формализмы оказываются идеальным каркасом, с помощью которого может быть описана и проанализирована подобная организация. Указанная связь упрощает защиту сильного искусственного интеллекта».

Здесь ключевое слово – *интеллект (ум)*, а не *сознание*. Запрограммировать интеллект возможно уже потому, что всё (известное нам мироздание) есть информация (или имеет информационное выражение), как было указано самим автором ранее, а информация как раз имеет прямое отношение к вычислениям, логике, программированию. То есть, мир материальных и ментальных форм представляет собой лишь виртуальное самовыражение Единого Сознания (Единого Океана Энергии) посредством информационного воплощения некоей комплексной Идеи (Программы) – в формы, доступные для восприятия, переживания и т.д. *Интеллект (ум)*, как и ДНК, есть лишь некоторая часть этой великой комплексной Идеи (Программы), поэтому его, конечно же, возможно воспроизвести программно.

«Для данной сознательной системы *M* её высокодетализированная функциональная организация может быть абстрагирована в КоА (комбинаторный автомат) *M*, такой, что любая система, имплементирующая<sup>8</sup> *M*, будет реализовывать такую же функциональную организацию и поэтому будет обладать сознательными переживаниями, качественно неотличимыми от переживаний исходной системы. А это и есть сильный искусственный интеллект».

Ещё раз, что касается *интеллекта* – претензий нет, это возможно, но это не имеет никакого отношения к Сознанию. Проявление Сознания в некоей форме зависит от уровня сложности *единения* её внутреннего устройства, а не от реализуемого ею функционала. Функционал вторичен, это следствие. Воспроизводя следствия, не получится воспроизвести также причину. Но воспроизведи причину, и получишь следствия «бесплатно». Однако управлять Сознанием невозможно! Даже управление *сильным* искусственным *интеллектом* станет, скорее всего, неразрешимой задачей и вполне может обернуться катастрофой для всего человечества.

«Если когнитивная динамика вычислима, то надлежащая вычислительная организация будет порождать сознание».

Такая задача, на мой взгляд, аналогична задаче создания *Жизни* на базе элементов, не составляющих ДНК. Можно много разглагольствовать на эту тему, ставить мысленные эксперименты и на их основе что-то доказывать, затем создать *нечто*, что будет *как-то* повторять функционал чего-то Живого. Но будет ли оно само Живым? Чтобы какая-то компьютерная операционная система, скажем, «Windows», заработала на каком-то новом «железе», нужно досконально знать код «Windows» и адаптировать его под новое «железо». Но как Вы сможете заставить работать «Windows» на каком-то новом «железе», если Вы не знаете досконально код этой операционной системы? – Никак! Можете хоть обэкспериментироваться! А код Жизни несравнимо «круче» кода «Windows». К тому же код Жизни сам создаёт «железо» под себя – это видно на примере мозга: его структура и даже состав постоянно меняются в зависимости от новых познаний! Не зная досконально код Жизни, можно в лучшем случае скопировать лишь известный функционал, что равноценно «стоп-кадру», фотоснимку или пусть даже некоему кино, записанному на *неживой* носитель! И далее Вы можете крутить себе это «кино», но оно никогда не станет самой Жизнью.

<sup>8</sup> Имплементация – (комп., прогр.) программная или аппаратная реализация какого либо протокола, алгоритма, какой-либо технологии.

«Консолидация демонов будет продолжена, пока в конце концов на их месте не окажется один-единственный демон и миллиарды крошечных клочков бумаги. Можно представить, будто каждый из этих клочков находится в месте изначального расположения соответствующего ему нейрона, а демон мечется по мозгу, обновляя каждый из этих клочков в качестве функции состояний соседних клочков и, при необходимости, чувственных данных. ...Гораздо более правдоподобным выглядит допущение, что квалиа не будут меняться».

Гораздо более правдоподобным выглядит допущение, что мы будем иметь демона, и это будет серьёзной проблемой. Комментарии на все прочие аргументы даны ранее при рассмотрении соответствующей темы.

«Есть все основания считать, ...что человеческое поведение определяется физическими законами».

Даже если человек полностью обусловлен, это можно отнести только к его уму, но не к сознанию.

«Оппонент опять-таки всегда может не согласиться с утверждением о механичности нейронного уровня, но в любом случае *не видно* хорошего аргумента в пользу тезиса о том, что вычислительная динамика на базовом каузальном уровне несовместима с креативностью и гибкостью на макроскопическом уровне».

Возможно, *не видно* это только тому, кто попросту не хочет видеть. Даже человеческий ум нельзя назвать в полном смысле креативным, поскольку его функционирование основывается на комбинаторике. Ум механистичен, да, и подчиняется программе (то есть программно реализуем), поскольку ум есть только инструмент, но не Сознание! Путаница этих понятий в очередной раз создаёт проблемы, вытекающие из отождествления Сознания с умом.

«До возникновения сознания в процессе эволюции весь мир находился в состоянии гигантской суперпозиции, пока первая *крупинка* сознания, судя по всему, не привела его к внезапному коллапсу. Это может звучать безумно, но таково прямое следствие единственной внятной буквалистской интерпретации принципов квантовой механики».

Такие выводы следуют только из принятия идеи разделения в качестве аксиомы и соответственного определения Сознания. Из целостной непротиворечивой картины мироздания, предложенной в моей книге «Жизнь Души – Практическое самопознание», таких безумных выводов вовсе не следует.

«Проблема состоит в том, что не существует даже намёка на основательную теорию о том, *какого рода* воздействие на сознание порождает коллапс, равно как и о том, какой вид принимает итоговый коллапс. Можно по-разному отвечать на эти вопросы, но ни одна из конкретизаций не *кажется* особо убедительной».

Если для ответов на эти вопросы Вам не хватает информации из книги: Алекс Ливит «Жизнь Души – Самопознание без религии», то рекомендую прочитать книгу: Алекс Ливит «Жизнь Души – Практическое самопознание», чтобы попробовать ответить на эти вопросы самостоятельно и с адекватной убедительностью.

«Вопросу о том, что происходит в мире, не соответствует никакого *фактического содержания*. Согласно этому воззрению, ...Оно предлагает нам такую картину *реальности*, в которой нет места миру! ...Отрицая факты за пределами наших измерений, эта концепция отрицает независимо существующую реальность».

Это не так. Это лишь означает, что всё, что нам доступно, – это интерпретации, образы Реальности, но не сама Реальность.

«Трудно также представить, что *реальность* просто «растворяется» по мере того, как мы переходим от макроскопического к микроскопическому уровню».

«Растворяется» здесь как раз не *Реальность*, а иллюзия, принимаемая за *Реальность*.

«Концепция Эверетта иногда называется интерпретацией *множественных миров* (наводя тем самым на мысль о расщепляющихся мирах), но обсуждаемую мной позицию точнее назвать интерпретацией *одного большого мира*. Есть только один мир, но он больше, чем

мы могли бы подумать. В соответствии с этой концепцией, если расщепление и происходит, то оно происходит только в умах наблюдателей. Поскольку суперпозиции влияют на состояние, в котором находится мозг субъекта, возникает множество обособленных сознаний, соответствующих компонентам суперпозиции».

Опять путаница из-за принятия материи и разделения – реальностью. Откуда взялся *реальный* мозг, если всё есть лишь Единый Океан Энергии, который есть и Воспринимающий, и Воспринимаемое, и состояние которого описывает волновая функция? Компонентам суперпозиции соответствует множество *виртуальных миров*, или состояний Единого Сознания в многомерности, но никаких «обособленных сознаний» не возникает. Иначе говоря, Единое Сознание выражает Себя и воспринимает Своё самовыражение одновременно во множестве вариантов, но в силу действия идеи разделения каждый вариант воспринимается обособленно, словно никаких других вариантов не существует.

**«Жизнь Души – Самопознание без религии»**

**ISNI 0000 0004 7239 8492**

**ISBN 978-5-0051-5337-1**

**Copyright © Alex Leaveit, 2020. Все права защищены.**