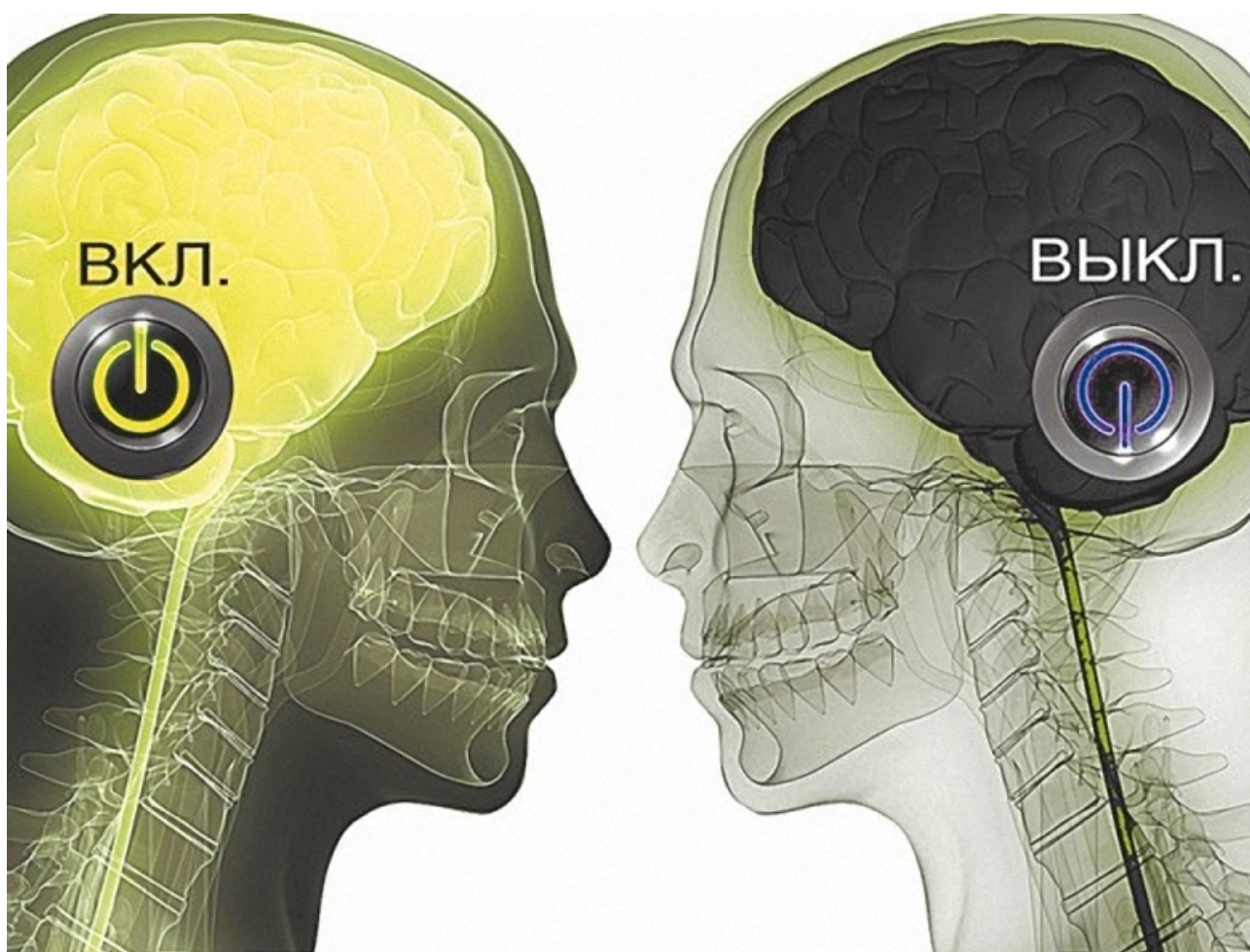


# ЖИЗНЬ ДУШИ

самопознание без религии



*Алексей Лубим*

2020

МОСКВА | MOSCOW

# Приложения

## Критические замечания к книге

### «Наука и Здравомыслие»<sup>1</sup>

#### **Проблема: Отсутствие тщательного исследования основания систем**

«Никакую систему ещё не исследовали тщательно с фокусом на её основание».<sup>2</sup> Это поразительно, но так и есть: тщательного исследования основания логических систем, как то: философских и/или научных теорий, религиозных доктрин, государственных идеологий, законодательных кодексов и т.п. – никогда не проводится, где под основанием всякой системы нужно понимать аксиомы, догматы, предположения, допущения, упрощения, обобщения и т.п., на которых система выстраивается логически.

\* \* \*

В этой главе приведены критические замечания к весьма умной книге «Общая семантика: Наука и психическое здоровье» (или: «Наука и Здравомыслие»), автор Альфред Коржибски. Эту книгу я считаю крайне полезной и рекомендую русскоязычной аудитории очень внимательно прочитать имеющийся перевод отрывка этой книги. Уверен, что любой заинтересованный в понимании читатель найдёт в ней много поучительного и сможет воспользоваться её советами для эффективного самообразования, обучения детей и настоящего общения. Однако при чтении необходимо обратить особое внимание на некоторые спорные высказывания автора, а также на вытекающие из них следствия. Итак, начнём...

«Можно говорить, что хочется, об объекте, и что бы ты ни сказал, им не является». Другими словами: «Что бы ты ни сказал, что объект «есть», он [это] не есть».

Имя Божье в Священных Писаниях указывается как «не-произносимое» – в этом же смысле.

«Слишком мало мы осознаём, какой помехой является *язык устаревшей структуры*. Такой язык не помогает, а фактически *предотвращает* корректный анализ вследствие семантических привычек и структурных предпосылок, заключённых в нём... Вышесказанное объясняет, почему *популяризация науки* – такая трудная и, может быть, даже семантически опасная задача».

Равно как и доведение пророком Истины до заблуждающегося человечества, если рассматривать истории священных писаний в этом контексте.

«Мы пытаемся перевести творческий и корректный язык со структурой, подобной структуре экспериментальных фактов, *на язык другой структуры*, полностью чуждой миру вокруг нас и нам самим».

Точнее было бы сказать: чуждой *нашему восприятию*, а не самому миру и нам самим.

«Если, на более высоком уровне абстракции, мы рассматриваем *отдельные (обособленные) объекты* не в некоторой *совершенно вымышленной "изоляции"*, но так, как они предстают эмпирически, как элементы некоторого множества или набора объектов, мы находим характеристики, принадлежащие набору и не принадлежащие *"изолированному" объекту*. Такие характеристики, происходящие из факта принадлежности объекта *совокупности*, называются *"отношениями"*».

Если выделенную (условную) совокупность объектов вновь рассмотреть как искусственно изолированный объект, то необходимо было бы продолжить начатое

---

<sup>1</sup> Речь идёт о книге: «Общая семантика: Наука и психическое здоровье» (или: «Наука и Здравомыслие»), автор: Альфред Коржибски.

<sup>2</sup> Цитата из книги «Общая семантика: Наука и психическое здоровье» (или: «Наука и Здравомыслие»).

обобщение и связать аналогичным образом совокупности объектов в объединения более высокого порядка и так до бесконечности, пока мы не получим наконец Единое Целое – Тотальное Единство. Тогда *отношения* в нём (между условными частями) – также не более чем *образы*, представляющие структуру Реальности *не вполне адекватно*.

«Подобная древняя карта-язык неизбежно должна привести нас к семантическим катастрофам, поскольку навязывает и проецирует свою неестественную структуру на структуры наших теорий и установлений. Очевидно, при таких лингвистических условиях существование науки о человеке было невозможным. Различаясь в структуре с нашей нервной системой, подобный язык должен также дезорганизовывать функционирование последней и уводить нас в сторону от психического здоровья».

Под психическим здоровьем здесь, по-видимому, понимается адекватное самовосприятие и восприятие мироздания, исключаящее, как сказано ранее «индивидуалистическую» *метафизику* с её объектно-ориентированным восприятием искусственной изоляции объектов и образных отношений между ними.

«Чтобы достичь корректировки психического здоровья и того, что за ней последует, нам нужно, во-первых, изучить структурные характеристики этого мира, и только тогда создавать языки похожей структуры, вместо привычного приписывания миру примитивной структуры нашего языка».

А структура языка ориентирована на восприятие и описание искусственной изоляции (то есть разделения) в качестве реальности.

«Угадывание и приписывание выдуманной, по большей части примитивно-предполагаемой структуры миру – это в точности то, что делают философия и метафизика».

В понятия «философия» и «метафизика», безусловно, входит и любая религия.

«...Любой организм должен рассматриваться *как целое*. Другими словами, организм – не алгебраическая сумма, не линейная функция своих аргументов, а всегда нечто большее. ...Мало кто осознаёт, что это простое и невинно выглядящее утверждение влечёт *полную структурную ревизию нашего языка*...».

И соответственно, мышления, непосредственно связанного с этим языком.

«Нам не сто́ит удивляться тому, что мы находим бессмысленные звуки в основах многих "философий", и что из них возникает большинство старых "философских" споров».

То же самое, безусловно, относится и к религиям и религиозным спорам.

«...Старая метафизика любого рода становится незаконной, оставляя за собой богатое поле лишь в психиатрических исследованиях».

Это же относится и ко всякой религии.

«Так, все существующие школы психотерапии, до 1933, получены из одной системной функции, неявно лежащей в основе системы Фрейда».

Так же и все существующие религии, идеологии – и вообще все продукты эготипического ума как носителя идеи разделения – получены из одной системной функции: «я»-мысли, Эго.

«Позвольте повторить снова: смешивание разных языков с различными структурами фатально для ясного "мышления". Только когда вычислена системная функция системы и неявные положения выделены в чистом виде, можно проводить дальнейшее независимое изучение способов взаимоперевода».

Ах, если бы это поняли переводчики и толкователи «священных» писаний!

«Как правило, каждая новая научная система устраняет из старых кучу ложной метафизики».

Если только новая научная система не представляет собой неосознаваемый регресс. В противном случае новая система в действительности «псевдонаучная», и тогда она запросто может устранить из прежнего здравого учения истину или лишь заменить одни заблуждения другими.

«Опыт и эксперименты показывают, что естественный порядок состоит в "восприятии" в первую очередь и "идее" во вторую; при этом "восприятие" служит абстракцией некоторого порядка, а "идея" – абстракцией от абстракции, или абстракцией более высокого порядка. Опыт также показывает, что среди людей, этот порядок обращается в поведение; в частности, *некоторые индивидуумы начинают с "идеи", с некоторых воспоминаний, и только затем испытывают "восприятия", без какой-либо внешней причины для "восприятий". Такие люди считаются "умственно" больными. Они "видят" что-то, когда видеть нечего, "слышат", когда слышать нечего, их может "парализовать" без какой-либо на это причины, они могут испытывать боль без источника, причиняющего боль, и так далее, без конца.* Их шансы выживания – если о них никто не позаботится – стремятся к нулю. Это *обращение порядка*, но в меньшей степени, *широко распространено в наши дни среди всех нас и служит одной из основных причин человеческих несчастий и нездравомыслия».*

На самом деле, далеко *не некоторые* индивидуумы начинают с идеи, а *практически все*. Так, идея о реальности разделения бессознательно принимается на веру (за действительность), и далее человек воспринимает разделение реальным на уровне чувств, далее выстраивая соответствующим образом свои семантические реакции (поведение).

«...Обращённый порядок в семантическом проявлении – в частности, *проекция следов памяти или доктринальных импульсов* в "ощущения" – идёт против структуры выживания...».

Термин «выживание» из Дарвиновского естественного отбора здесь, на мой взгляд, вообще не уместен. У человека речь идёт не о примитивном выживании, а об углублении познавательного процесса с целью самопознания и познания мироздания – именно этому мешает догматизм и все прочие факторы, извращающие восприятие.

«Философы и мыслители бывают склонны к интенции,<sup>3</sup> и это тоже объясняет, почему – не смотря на их изощрённые вербальные практики – они не произвели ничего, что обладало бы долгосрочной ценностью».

С этим утверждением невозможно согласиться, поскольку можно говорить, что человек *в принципе* не создаёт ничего, что обладает «*долгосрочной ценностью*». Понятие «*долгосрочности*» по мере развития самопознания и науки не может не меняться, так как познавательный процесс постоянно ускоряется, а с ним и переоценка ранее познанного. В этом смысле труды философов не лучше и не хуже трудов представителей точных наук – и последние поддались влиянию структуры языка в не меньшей степени, чем философы.

«Различные метафизические практики обычно начинают с того, что дезорганизуют надлежащую работу нервной системы человека, направленную на выживание...».

Ещё раз: направленность человеческого «развития» отнюдь не имеет своей целью Дарвиновское выживание. Ориентир на выживание характеризует как раз *животную натуру*, но никак *не человеческую*. Необходимо сначала определить, что же собой представляет «человеческая природа», а уж потом описывать её свойства. Человека (как Разумное Сознание) интересует Жизнь как таковая и углубление познавательного процесса с целью самопознания и познания мироздания. Идея борьбы за *животное выживание* как следствие *веры в реальность разделения* тоже представляет собой вариант *дезорганизующей «метафизической практики»*, которая препятствует раскрытию подлинной «человеческой природы» в той же мере, как и все прочие факторы, извращающие восприятие. Возможно, автор (А.Коржибски) под «более высокими значениями *выживания порядка*» (см. следующую главу) имеет в виду не животное выживание, а направление эволюции к Высшему Разуму как к максимальному «порядку». По крайней мере, хотелось бы так думать!

«Животные не функционируют как время-связующие».

На мой взгляд, заявление достаточно спорное. О чём можно говорить уверенно, так это лишь о довольно низком (в сравнении с человеком) уровне самоорганизации животных

---

<sup>3</sup> Интенция (лат. «intentio», «намерение, стремление») – направленность сознания, мышления на какой-либо предмет.

для передачи навыков и знаний новому поколению. А что если для животных организовать структуру обучения (образования), какая существует у человека: ясли, школа, институт? Ведь без этой системы и у человека никакого «время-связывания» не получится.

«У индусов и китайцев нет выдумок о Боге...».

К сожалению, это не так. Выдумки о Боге есть у всех Эго.

«Ради обеспечения психического здоровья...».

«Ради психического здоровья» – выражаясь проще: ради разумной жизни.

«Поскольку вышеприведённый анализ относится ко всем многопорядковым терминам, а эти термины являются наиболее важными в нашей жизни, нет никакого смысла в попытках избегать этих терминов или последствий их использования. Как раз наоборот; часто возникает структурная необходимость в построении многопорядкового термина – например, "абстрагирование" – где мы должны принять за данность то, что он обладает множеством значений, и указать на эти значения, придавая этому термину определённый порядок абстракции. Так, такие термины, как "абстрагирование" или "характеристика", и т.п., можно рассматривать как путаные или вводящие в замешательство; но "абстрагирование на различных порядках", и т.п., таким не будет, поскольку в конкретном контексте всегда можно приписать данному термину определённый порядок и единственное значение».

Это имеет особенно важное значение при переводе, например, «священных писаний».

*«Поскольку слова не являются теми вещами, о которых идёт речь, и т.д., структура, и только структура, становится единственным возможным содержанием знания, и поиск структуры является единственно возможной целью науки. Недавние достижения науки показывают, вне всякого сомнения, что придёт тот день, когда вся наука будет сформулирована в терминах структуры и, следовательно, физики, а физика будет сформулирована в виде многомерной геометрии, основанной на многомерном порядке, что даст нам в итоге многопорядковую структуру».*

Хочется добавить: ...что даст нам в итоге многопорядковую единую структуру.

«Когда предпочтение отдаётся скорее выводам, чем описаниям, то, естественно, мы имеем дело в первую очередь с более высокими абстракциями, так что постоянно остаётся опасность семантического смешивания порядков абстракций, которое с необходимостью приводит к неадекватной оценке, для которой объектификация является только частным случаем».

Это одно из объяснений различия восприятия и мышления мужчин и женщин.

«Отождествление можно рассматривать как остатки дочеловеческой, примитивной, инфантильной однозначной семантики, которая устанавливает семантические состояния (или является их следствием), посредством которых существенно  $\infty$ -значные<sup>4</sup> факты опыта не различаются и не оцениваются должным образом, вследствие чего бесконечно многочисленные значения этих фактов отождествляются с единственным значением».

Или ограниченной областью значений.

«Применяя трёхмерный и однозначный язык к существенно  $\infty$ -значным процессам, мы просто делаем надлежащую оценку, и, соответственно, адаптацию и психическое здоровье весьма малореальными».

По-видимому, имеется в виду, что отождествление  $\infty$ -значных процессов с одно-, дву-, и т.д., и, более обобщённо, несколько-значными понятиями (суждениям, оценкам) – возможно неограниченным числом вариантов, зависящих всякий раз от качественного состояния того, кто производит отождествление (суждение, оценку). Таким образом людям будет невозможно не только понять друг друга, но и даже самим найти адекватную ориентацию в своих собственных отождествлениях (суждениях, оценках).

«Вопросы, которые в прежние времена считались философскими, метафизическими, и т.п., и работа с которыми требовала высокого уровня интеллекта, знаний, и т.д., с самого начала, в новом подходе становятся просто проблемой структуры того языка, которым мы

<sup>4</sup>  $\infty$  – математический знак бесконечности.

пользуемся».

Сомнительно, что без целостной картины мироздания можно формальной логикой решить проблему неадекватного самовосприятия и восприятия мироздания (на чём и выстраиваются все взаимоотношения), но в самопознании этот метод, несомненно, будет очень полезен.

«...Для того, чтобы обнаружить *себя* на объективном уровне, требуется трогать, смотреть и слушать и т.п., но никогда не требуется говорить, наоборот, нужно оставаться в молчании, внешне и внутренне».

В духовной литературе для обозначения самоосознания приняты термины: «безмолвие», «тишина», «покой». Дэвид Керс использовал термин «Недвижимость».

«В некоторых случаях регрессия доходит до того, что пациент опускается до уровня зародыша».

На эту тему есть замечательный художественный фильм «Загадочная история Бенджамина Баттона» («The Curious Case of Benjamin Button», 2009) – этот фильм является образным отражением жизни регрессирующей души.

«...Человеческий мир более сложен; количество стимулов в нём повышено в гигантской степени. Мы нуждаемся в защите от этой *избыточной стимуляции*...».

Под семантическими сверх-стимуляциями или избыточной стимуляцией, по-видимому, имеется в виду поток управляющей информации, обеспечивающий обусловленность индивидуального восприятия, мышления, реакций (эмоций), поступков и запросов, делающий из человека безликий ресурс системы. Формируемая сверх-стимуляциями жизнь без осознанности становится наполненной бессодержательностью, освободиться (абстрагироваться) от которой становится крайне сложно в силу неосознаваемых отождествлений, что объясняется психическими и логическими расстройствами.

«Мы обнаружили, что эти *неопределённые термины* олицетворяют нашу *бессознательную метафизику*, и что способ сделать эту бессознательную метафизику осознанной состоит в том, чтобы начать *в явном виде* с неопределённых терминов и *построить систему постулатов* и т.д., то есть провести процедуру, которая полностью соблюдается только в математике».

Проще говоря, это означает: называть все вещи своими сущностными именами. В противном случае создаётся путаница представлений, тянущая за собой путаницу восприятий и т.д.

«Дети и идиоты... не волнуются по поводу прошлого или будущего, за пределами собственного непосредственного удовлетворения. Инфантильные типы... часто довольно враждебно относятся к тем, кто принимает в расчёт более широкие рамки... В области нации и коммерции, они опустошают свои природные ресурсы, поскольку заинтересованы только в непосредственной и эгоистичной выгоде. Они любят, когда их хвалят, терпеть не могут порицание и не осознают, что критическое отношение даёт нам основу для надлежащей оценки и становится семантической характеристикой зрелости, и что в общем и целом оно более полезно в долговременной перспективе... В качестве оправдания они используют теорию о превосходстве своих учреждений и т.п., и "добродетельность" своего собственного поведения».

Таким образом, «Инфантилизм» как мировоззрение *содержательно* – это эгоцентризм, вера в идею о реальности разделения и реальности разделённого бытия обособленных единиц с независимой индивидуальной волей. Тогда инфантильность – это состояние, обусловленное эгоцентристским мировоззрением.

«Одной из важных характеристик инфантилизма всех степеней выражается в виде эксгибиционизма, побуждения демонстрировать себя, даже когда это выражается в грубом показе себя, своего тела и т.п.».

Под «т.п.» здесь, по-видимому, подразумеваются прочие отождествления «я» с материальными и ментальными формами.

«На уровне вида и страны, политические и экономические системы и т.п., основанные на лжи и подавлении истины, должны приводить к дисбалансу работы нервной системы у людей».

А какие политические и/или экономические, не говоря уже про религиозные, системы основаны на истине?

«Обобщённая наука представляет собой научный метод и обнаружение *структуры событий*, к которой должна быть подстроена *структура нашего языка*, если мы не хотим, чтобы этот повседневно и всеми используемый инструмент стал источником опасных семантических трюков».

Вместо «трюков» было бы, на мой взгляд, содержательно правильнее поставить: «заблуждений». Структура языка отражает действительное (действующее) мировоззрение, а значит логику, а значит принятые допущения, упрощения, отождествления – аксиомы и формы мышления, обуславливающие самовосприятие, миропонимание и, в частности, систему ценностей и оценки (суждений).

«Некие индивидуумы создают новую системofункцию, *с новой структурой, более подобной нашему миру* и т.д., (смотрите Главу XI). В подавляющем большинстве случаев эта новая системofункция не сформулирована в явном виде, она присутствует скрыто в некоторых явных частных и отдельных толкованиях или особенностях системы того, кто её открыл. Рождение новой системofункции обычно является *самым важным событием*, и не зависит от конкретных значений, придаваемых её создателем переменным в этой функции. В подобных случаях, данный создатель получает множество последователей, и появляется возможность возникновения множества доктрин и систем, обладающих одной и той же доктринальной функцией или системofункцией. Содержание этих доктрин может меняться, но все они будут обладать *одной структурой*. Важность этой новой доктрины или системы содержалась не в частном её толковании и не в назначении конкретных значений её переменным, но в лежащей в её основе доктринальной функции или системofункции, ибо только она одна обладает явной *структурой*, которая излагается постулатами, формулирующими данную функцию».

Это о том, как происходит новый виток «эволюции» сознания!

«Для выявления доктринальной функции или системofункции, которая лежит в основе некоей теории, нам нужно избавить её ото всех случайных значений, частным образом приписанных переменным, и сформулировать *только инвариантные* отношения, которые вводятся между этими переменными».

Поскольку «инвариантность» – это относительное постоянство при изменении условий, то сформулировать нужно *сущностные* структурные отношения.

«Можно считать, что психоаналитическое и психотерапевтическое движение было порождено работой Фрейда. Эпохальная значимость его работы отражается в том факте, что в основе его специальной теории можно выделить новую системofункцию. Все прочие школы просто приписывают разные значения этим переменным, но не создают, со структурной точки зрения, новых системofункций; они представляют собой различные системы, которые построены *на одной фрейдовской системofункции*».

В сущности, структурная модель (*системofункция*) Фрейда утверждает реальность идеи разделения, принятой за истину и современной наукой, и философией, и религией. Поэтому «Все прочие школы ...не создают, со структурной точки зрения, новых системofункций; они представляют собой различные системы, которые построены *на одной фрейдовской системofункции*».

«Через структурный пересмотр нашего языка и обучение новым структурно адекватным терминам, полный отказ от некоторых из них, вводящих в структурное заблуждение, мы напрямую передадим всё современное фундаментальное знание любому ребёнку. Мы автоматически обучим его адекватной языковой структуре, которая построит его адекватные семантические реакции. Человечеству в целом не требуется никаких научных технических тонкостей для того, чтобы усвоить и тем самым получить семантическую пользу от структурных результатов науки. Эти, и только эти, результаты – вот что на самом деле важно, и их можно донести крайне простым способом, автоматически

исключая *примитивную метафизику*, структурные посылки и инфантильные семантические реакции».

«Примитивная» метафизика *содержательно* – это эгоцентризм, вера в идею о реальности разделения и реальности разделённого бытия обособленных единиц с независимой индивидуальной волей. А инфантильность – это состояние, обусловленное эгоцентристским мировоззрением.

«...Вышеприведённую терминологию можно расширить, с тем чтобы применить её ко всем "умственным" заболеваниям, ибо здесь то, что у "нормального" человека является полностью условным, становится безусловным, то есть реакцией более низкого порядка условности ("*навязчивость*")», находящейся вне сознательного контроля».

То, что из полностью «условного» становится полностью «безусловным», правильнее, на мой взгляд, назвать не «навязчивым», а «обусловленным», или «бессознательным», или «неосознаваемым».

«Вместо «фиксации» у нас должны быть средства и методы для сохранения и воспитания *семантической гибкости*».

В духовной литературе для обозначения семантической гибкости принят термин: «осознанность».

«Гибкость – это важная семантическая характеристика здоровой юности. Фиксация – это семантическая характеристика старости».

Вместо «старость», на мой взгляд, здесь содержательно более подходит: «регресс», «деградация».

«...Сможет или нет наука овладеть областью *самого человека*; я надеюсь, что сможет, однако *слепые силы отождествления* настолько сильны и могущественны, что, возможно, надежда на это слишком преждевременна».

Отождествление подменяет «*самого человека*» на «*нечто*», что «*самим человеком*» не является, и заставляет нас строить свою «жизнь» вокруг этого «*нечто*».

«Мы уже ознакомились с такими явлениями, как инфантильная самовлюбленность и уверенность в собственной важности. Эти инфантильные характеристики не только сформировали наши семантические настроения, но также и наши "научные" теории. Иванóв<sup>5</sup> и эта крохотная планета во многих отношениях постулировались как центр данной вселенной. Научные открытия показали, что подобные утверждения не соответствуют наблюдаемым фактам, и Иванóв был смещён из этого примитивного, продиктованного инфантильным самолюбованием положения».

Если говорить об «Иванóве» как об абстрактном Эго, то «Иванóв» по-прежнему занимает своё центральное место в человеческом самовосприятии и восприятии мироздания – здесь наука ничем пока не помогла.

**«Жизнь Души – Самопознание без религии»**

**ISNI 0000 0004 7239 8492**

**ISBN 978-5-0051-5337-1**

**Copyright © Alex Leaveit, 2020. Все права защищены.**

---

<sup>5</sup> У Альфреда Коржибски использованы типичные английские фамилии, типа «Смит», «Джонс», и т.д. Переводчик взял на себя право адаптировать перевод к отечественным реалиям. (примечание переводчика)