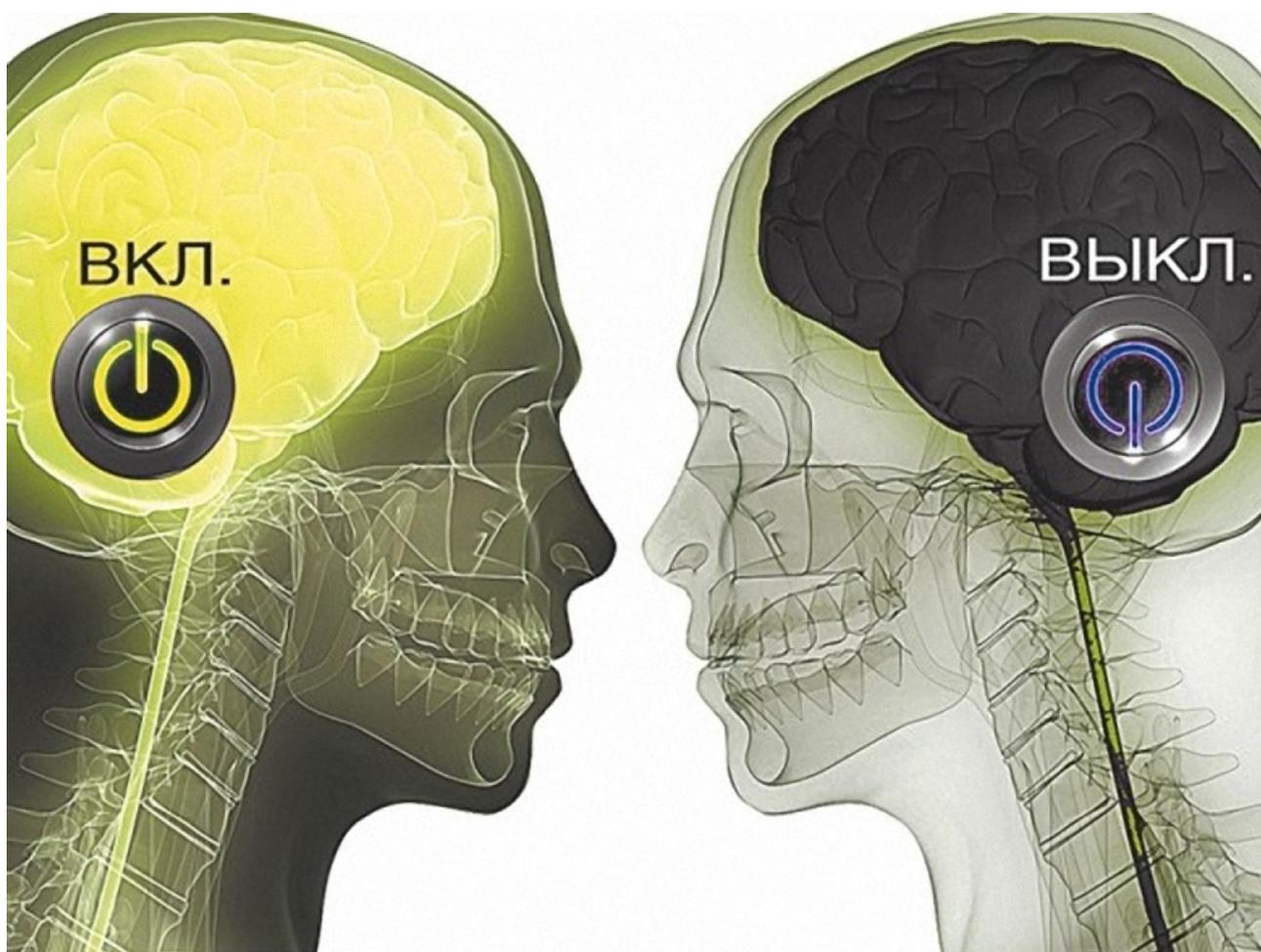


ЖИЗНЬ ДУШИ

самопознание без религии



Алексей Лубим

2020

МОСКВА | MOSCOW

Приложения

Критические замечания к книге

«Тоннель Эго»¹

Проблема: Измеритель ценности

При обучении предпринимателей часто используется следующая идея: «Определите боль в обществе и создайте *ценность* – продукт, отвечающий потребности людей. Насколько созданный вами продукт в действительности будет ценностью, вы сможете определить по тому, сколько денег вам за него заплатят. Таким образом, деньги – это *измеритель ценности*. Если за ваш продукт никто не платит, если он никому не нужен, значит это не ценность».

На первый взгляд, звучит логично. Но правда ли это? За какие продукты люди по всему миру платят самые большие деньги? – Это наркотики, оружие, религия, реклама и кредиты. Является ли всё это подлинными ценностями? – Нет. Это использование боли и неведения людей против них же самих в интересах корысти продавцов. Я поставил в один ряд с наркотиками, оружием, рекламой и кредитами – религию – почему? Потому что оценивать её ценность нужно не по сегодняшним умиленным выражениям лиц прихожан и священников, не по красоте храмов и песнопений, а по истории. А история любой религии полна крови, преследования инакомыслящих, нетерпимости, войн, насилия во имя своего бога и так далее. Так что продукт религии – не ценность, а лишь прикрытие преступлений красивыми словами. И никакие сегодняшние благие деяния прошлых преступлений не оправдывают.

Пример идеи, использующейся в обучении предпринимателей, показателен тем, что любая продажа прикрывается *созданием ценности*, а современные (2020г.) технологии маркетинга и рекламы не просто доводят информацию о продукте до целевой аудитории, а вбивают людям в голову фальшивые ценности и лживые доктрины. Деньги никогда не были и никогда не будут измерителем подлинной ценности. И подлинные ценности никогда не измеряются деньгами, как и толпой поклонников. Почему? – Потому что настоящая ценность наполняет жизнь *содержанием* и *смыслом* и не зависит ни от чего, а деньги не имеют в себе ни содержания, ни смысла, как и признание толпы.

Методы, которыми зарабатываются деньги, слишком часто используют обман, опираются на недостаток образования и прямо вводят аудиторию в заблуждение. Этой аудиторией являемся все мы, наши дети, друзья, родственники, соседи... Мы продаём и покупаем то, в чём нас заставляет видеть смысл наше *мировоззрение*, которое чаще всего формируется *не нами*. Можно заработать много денег и при этом содержательно быть пустым человеком. Так в чём же ценность? – В содержании или в деньгах? Я не имею в виду, что содержательная жизнь возможна только в бедности, я лишь спрашиваю, в чём *ценность жизни*? Увлечение фальшивыми ценностями заставляет человека тратить силы и время на то, что в итоге не наполняет, не обогащает, не приносит счастья и удовлетворения.

Всё вышесказанное имеет прямое отношение к такому продукту как информация и, в частности, к книгам. Даже очень умные книги, написанные известными авторами и рекомендуемые заслуженными авторитетами, наряду с открытием важных знаний могут *ненамеренно* вводить читателя в заблуждение, являясь следствием господствующего мировоззрения своего времени. Но это не значит, что нужно перестать читать книги, – нужно научиться читать их критически, озадачившись правильностью постановки вопросов и собственным *здравомыслием*, которое может быть, пожалуй, единственным сравнительно независимым измерителем всякой ценности.

¹ Речь идёт о книге: «Тоннель Эго: Наука о мозге и миф о своём Я», автор: Томас Метцингер.

В этой главе приведены критические замечания к весьма умной книге «Тоннель Эго: Наука о мозге и миф о своём Я», автор Томас Метцингер, которую я очень рекомендую Вам прочитать. Однако при чтении необходимо обратить особое внимание на некоторые спорные высказывания автора, а также на вытекающие из них следствия. Итак, начнём...

«Мир, как объяснит Вам любой учитель физики, вовсе не наполнен цветными объектами. Перед Вашими глазами находится *океан электромагнитного излучения*, бушующая мешанина волн различной длины. Большинство из них для Вас невидимо и никогда не станет частью сознательной модели реальности».

Другими словами, Реальность – (можно представить как...) Единый Океан Энергии (Разума), и ничего более! Таким образом, никакие материальные и ментальные формы не имеют к Реальности никакого отношения. И, как сказано автором немного ниже, *это ещё только начало*, но начало совсем другого! Это отправная точка здравомыслия и возвращения к осознанию и подлинному пониманию сущности и естества Реальности, открывающей истинные ответы на извечные фундаментальные вопросы человечества: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём?

Здесь надо бы поставить многоточие, после которого добавить: «во времени». То есть:

«Темпоральная обращённость внутрь осознаваемого Сейчас – это иллюзия. Непосредственного контакта с Реальностью не существует... – во времени!».

Поскольку автор говорит о времени как об осознаваемой *иллюзии*, было бы весьма самонадеянно утверждать, что выход из этой иллюзии к Реальности невозможен. Даже если что-то не осуществлялось никем (из известных автору индивидуумов), это нельзя *обобщать* на всех и навсегда – это *неправомерное упрощение*.

«Если присутствует НКС (нейронный коррелят сознания), то есть и сознание».

Довольно-таки ограниченное понимание природы сознания. А если глобальное Сознание (образно) состоит из «пикселей», которые складываются в общее самоощущение, где «размер» этих «пикселей» может быть тождествен субатомным частицам физического мира, тогда что? – Тогда картинка нейронной сети ничего не даст или только введёт в заблуждение относительно природы сознания. «Нейронный коррелят сознания» (НКС) – это *допущение* или *упрощение*, которое не имеет под собой неоспоримого основания. Почему бы не *предположить*, что есть субатомный коррелят сознания (САКС) и т.д.? Вселенная – это Единый Океан Энергии, не сам ли автор заявлял об этом ранее?! Для доказательства нереальности (разделения на...) Эго автор постепенно сваливается к аргументам, опирающимся на «реальность» разделения: каким-то материальным структурам, типа нейронной сети, и т.п. Либо нужно доказывать реальность Единства, либо Разделения, и где-то приходится к противоречию, что станет доказательством обратного по принципу «доказательства от противного».

«Эволюция направляется случайностью и не преследует определённой цели».

Это голословное утверждение. Вообще, это лишь гипотеза, *предположение*, мнение автора.

«Никакой необходимости здесь (в появлении сознания) нет».

Это опять голословное утверждение, гипотеза, *предположение*, мнение автора. Эволюция не слепа и происходит далеко не сама по себе, она *подчиняется* Закону, а Закон – это Программа всего Творения. Так что необходимость есть! В Природе ничего не делается без необходимости. Всё целесообразно, то есть имеет и причину, и назначение, и цель. И эта цель – *не выживание*! Выживание – это, скорее, «побочный эффект». Эволюция же направлена на Единство, раскрывающее *сущность, естество* Бытия. И это Единство есть то, что в своём формальном выражении оказывается более *жизнеспособным*. Поэтому появление (а точнее, *проявление*) Сознания не случайно, и, более того, уровень его *проявления* в человеке далёк от совершенства, а потому эволюция будет и дальше двигаться к Единству в любом случае – с нами (людьми) или без нас. Зависит это, как можно

догадаться, от того, поймём мы Закон и будем ли жить по нему, или предпочтём иную – *нежизнеспособную* форму ограниченного единства, почитая себя («любимых») как «венец творения». Если бы автор искал сознание, начиная с субатомных частиц, то не лишил бы Сознания и Единый Океан Энергии, который он признал Реальностью ранее.

«Многое из того, что происходило в нашем мозгу и в мозгу наших предков, явно имело адаптивный характер и было полезным для выживания».

Материалистическая концепция эволюции *«только ради выживания»* уродует и обесценивает познавательный процесс, заставляя всему и вся приписывать пользу для выживания, даже если к выживанию это имеет отношение, «как к собаке пятая нога». Пока разум не освободится от маниакальной жажды мифического спасения (выживания любой ценой), ни о каком здравомыслии ни может идти речь. Таким образом, за иллюзию спасения мы продаём не только совесть, но и здравый смысл.

«Помечая опасное настоящее *как* реальность, мы предотвращаем возможность затеряться в воспоминаниях и фантазиях».

Удерживать логику Недвойственности, или Единства, всегда сложно для человека, верующего в реальность разделения. И всё же! Если Реальность – это Единый Океан Энергии, а всё прочее лишь результат интерпретации, то о какой реальности форм может идти речь? – Где здесь «реальный организм» и «явленный ему реальный мир»? И откуда взялся сам интерпретатор? – Без изначального существования Сознания всё это становится бессмысленным! Это лишь Игры Разума, – только в этом случае можно отыскать в Едином Океане Энергии имеющийся по факту (лишь в интерпретациях) смысл.

«Произошёл взрыв культурной эволюции, поскольку мы становились всё умнее, систематически наращивая знание и сокращая число иллюзий».

Заявление насчёт сокращения числа иллюзий – очень сомнительное. Просто на смену старым примитивным иллюзиям приходят новые – более изощрённые. А в целом, и число и масштаб иллюзий только растёт. На эту тему есть изумительный сериал «Чёрное Зеркало» – там раскрыты такие иллюзии, которые нашим предкам и не снились!

«Мы знаем, что мысли не даны нам, а созданы».

Чем отличается *«созданы»* от *«приняты»*? Доказать *создание* мыслей наука, по крайней мере пока, не может. Если же индивидуум является *формой проявления* Единого Сознания, то он лишь «приёмник», а не «создатель».

«Сознающий разум – не общее достояние (во всяком случае, так принято считать, хотя это мнение, возможно, будет опровергнуто Революцией Сознания в будущем)».

Сознающий Разум – это «достояние», во всяком случае, *коллективное*, поскольку, как принято считать, его *проявление* обусловлено работой мозга, а мозг представляет собой *сложное единство* органической материи. Из этого следует, что *какое-то* сознание свойственно *всем частям* материи, из которой состоит мозг. Но это – самая обычная материя, вплоть до субатомных частиц! Также ничто не свидетельствует о том, что *проявление* Сознания обязательно ограничено индивидуумом, то есть разумно предположить, что по мере дальнейшей эволюции (усложнения единства) должна измениться (укрупниться) и форма проявления *более высокого уровня* Разумности и Сознания.

«Миллиарды лет спустя нервная система сумела представить различие между миром и собой на более высоком уровне – например, как очертания тела, обозначенные цельной, но бессознательной схемой тела. Тогда... родилось феноменальное Я».

Оно (подразумевается Эго, или «я-мысль», или идея разделения) родилось гораздо раньше. А именно, оно послужило причиной «рождения» нашей вселенной.

«И постепенно развился сознательный опыт "я есть кто-то"».

Механизм отождествления «Я» с формами такой же давнишний и так же фундаментален, как сама «я-мысль».

«Опыт (расширения я-модели включением в неё орудий труда) интересен...».

Поскольку способствует логическому обоснованию *разотождествления* с телом, что очень важно для роста осознанности и самопознания посредством ума.

«Обладание – это не просто пассивная интеграция в осознаваемую я-модель».

Это также способствует логическому обоснованию включения в «Я» *всего, что есть*, или пониманию, что подлинное «Я» не ограничено рамками форм: физического тела и индивидуального ума.

«Ключевым является то, что обладание интегрированной телесной я-моделью было чрезвычайно полезной новой чертой, поскольку оно предоставило возможность для множества неожиданных экзаптаций».²

Главные «неожиданные экзаптации» ещё впереди – это полное осознанное разотождествление с телом и умом и абсолютное стирание формальных границ «Я» до: «Всё есть Я» или «Всё есть Сознание»!

«Такая репрезентация – *динамический процесс*: он гибок, постоянно обновляется и позволяет Вам *присваивать* части мира, внедряя их в модель. Его (*процесса*) содержание и есть *содержание Эго*».

Другими словами, *содержание Эго* выстраивается из отождествлений с «мне» и «моё», что на первом этапе является средством расширения своего «Я», а позднее – существенным ограничителем Сознания и источником боли и смерти вследствие потери (утраты) формальных отождествлений с мнимыми частями своего «Я».

«Не достигнем ли мы вскоре искусственного бессмертия?»

Вопросы надо бы ставить иначе: во-первых, кто те «мы», которые могут чего-то достигнуть? а во-вторых, если «мы» имеем отношение к Реальности, которая есть Единый Океан Энергии, как определил *сам автор* в начале данной книги, то не правда ли, что бессмертие – наша неотъемлемая сущность, а весь мир материальных и ментальных форм, включая «человеков», – созданная «нами» (то есть Реальностью) виртуальность, с которой «мы» по какой-то причине намеренно отождествились и потому принимаем аватаров за Себя?

«Созданная природой форма виртуальной реальности – это сознательный опыт или модель мира в реальном времени. Её можно рассматривать как непрерывную онлайн-симуляцию, позволяющую организму действовать и взаимодействовать».

Итак, что мы имеем: 1) Природой (или Реальностью), которая есть *Единый Океан Энергии*, создана некая *модель мира* (виртуальных материальных и ментальных форм); 2) таким образом, частью созданного *виртуального* мира является всякий *организм*; 3) в частях созданного *виртуального* мира очевидным образом проявляется сознание. Тогда необходимо признать, что: 1) Сознанием обладает (или является) сам *Единый Океан Энергии*; 2) виртуальность создана точно не для каких-то *виртуальных организмов*, она создана Сознанием для самого Сознания, переживающего *во всех* этих формах Самоё Себя.

«Сознательный опыт тоже является интерфейсом, невидимой идеальной внутренней средой, позволяющей организму гибко взаимодействовать с собой. Это контролирующее устройство».

Это контролирующее устройство и есть Сознание Единого Океана Энергии.

Выделенное здесь и далее курсивом «*Оно*» надо бы везде писать с заглавной буквы, подразумевая *Единое Сознание*, или *Единый Океан Энергии*:

«Действует *оно*, создавая внутренний пользовательский интерфейс – *реальность «как будто»*, то есть виртуальную. *Оно* фильтрует информацию, обладает широким диапазоном, *оно* надёжно и однозначно. *Оно* порождает чувство присутствия. Что ещё важнее, *оно* порождает ощущение себя... *Оно* помещает Вас в центр пространства деятельности, в центр осознаваемо переживаемой модели мира, Вашей внутренней виртуальной реальности».

² Экзаптация – (такое определение дал сам Томас Метцингер) это «использование не по назначению» функции определённого механизма в процессе эволюции для достижения новой цели.

«Оно – ответ эволюции...»

Скорее, причина.

«Важно понимать, что Эго – это фикция, виртуальная сущность, но в то же время это чрезвычайно удобное *управляющее устройство*».

Только «управляет» оно (Эго), к сожалению, не только формой, с которой Эго связано отождествлением, но и Сознанием, ограничивая его (Сознания) восприятие собой (Эго).

«Виртуальная реальность – это *возможная* реальность. Мы, как всякий, кто играл в современные видеоигры, знаем, что иногда можно совершенно забыть о "как будто", – возможное иногда переживается как реальное».

И не только возможное, но и невозможное, а именно – разделение!

«Тотальный симулятор полётов порождает тоннель Эго и *безнадёжно теряется в нём*».

К счастью, не настолько уж «безнадёжно»!

«Если *виртуальное Я* функционирует безупречно»...

А для этого ему необходимо блокировать самопознание!

«...Использующий его организм совершенно не подозревает о его иллюзорной природе».

Организм, собранный в конечном счёте из «субатомных частиц», есть не более чем «*виртуальный костюм*» Сознания, так что кто не подозревает об иллюзорной природе Эго при его (Эго) безупречном функционировании – так это именно Сознание, что автор в данном случае и демонстрирует.

«Конечно, существуют физическое тело и внешний мир».

Откуда такая уверенность, если наука не может доказать даже реальность материи?

«Иметь разум означает не только знать и мыслить, но ещё и действовать – иметь действующее *Я* с собственной волей».

Всё наоборот! Разум *проявился* как результат многосложного *единства* огромного количества *атомов* (от др.-греч. ἄτομος «неделимый, неразрезаемый»), представляющих аналог личности, а затем молекул, клеток, органов... То есть, разум есть результат действия «МЫ», где «Я» не остаётся места. Раздели всё на «Я», и разум будет утрачен! Описанное выше нарушение, называемое «синдром чужой руки», и есть аналог разделения частей тела «МЫ» на «Я».

«Ничто не происходит случайно, всё целенаправленно и направляется волей».

Тогда вопрос только в том, *едина ли эта воля*, или её тоже «поразила» идея разделения, подобно «синдрому чужой руки»? Богословы и теологи почему-то предполагают, что «божья воля» – едина, тем не менее, приписывая именно Единому Богу роль творца мира разделённых форм. И образ противника-дьявола положение дел не спасает.

«Большая часть событий в физической вселенной – всего лишь события».

Это голословное утверждение. Вообще, это лишь гипотеза, *предположение*, мнение автора.

«По своему происхождению Эго является нейровычислительным устройством для *присвоения* тела и *контроля* над ним – сперва физического, а затем и виртуального».

Ещё раз необходимо обратить внимание, что «контроль» Эго распространяется не только и даже не столько на тело, сколько на Сознание, а это ужé вовсе не позитивная функция, – это существенное препятствие для дальнейшего единства. Вообще говорить об Эго как о некоем позитивном факторе можно лишь в нашем далёком от совершенства мире, где все достижения *Законов Единства* просто приписываются (*присваиваются*) программой Эго на свой счёт. Но примените идею разделения *как закон*, и получите хаос, а не мир гармонии и красоты, где всякое проявление Эго только всё портит!

«Когда наша мысль блуждает, мы лишаемся психической автономии».

Ещё одно проявление «синдрома чужой руки».

«Психическую автономию мы теряем всякий раз, когда некая часть нашей я-модели временно отказывает».

Тогда что остаётся и перехватывает управление? Скорее наоборот, некая часть нашей я-модели временно обретает автономию, некое достигнутое единство «Я» распадается на отдельные виртуальные суб-«я», которые далее тянут каждое в свою сторону. По сути это некий «облегчённый» вариант шизофрении или «синдрома чужой руки».

«Лунатик движется на автопилоте и проходит по миру причудливым зигзагом. Он, подобно роботу-актёру, разыгрывает сразу много неизвестных, но явно *соревнующихся друг с другом* новелл и внутренних драм».

Это о мифической пользе конкуренции – вот её действительное лицо!

«Тот, кто *не знает*, что мог бы остановиться, *не может* остановиться».

Об этом: «*И познаете Истину, и Истина сделает вас свободными*». Евангелие от Иоанна 8:32 (Библия, Новый Завет). Но знать необходимо именно Истину!

«Если поместить этого (Вашего) двойника в ту же ситуацию, в которой сейчас находитесь Вы, где на него будут действовать те же сенсорные стимулы, то этот двойник, по определению, не сможет действовать иначе, чем действуете сейчас Вы».

Двойник не сможет действовать иначе опять же при известном *предположении* и *допущении*, что мысль не *принимается*, а *порождается* мозгом, что *вовсе не факт*. В противном же случае двойник может получить другую мысль, и ситуация для него изменится. Так что детерминизм и обусловленность, несомненно, есть, а свобода лежит совершенно в иной «плоскости» – в осознании Реальности и выходе из обуславливающих отождествлений.

«Вызывающая опасение особенность современной философии сознания и когнитивной нейронауки воли проявляется уже сейчас, на ранней стадии их развития: она состоит в том, что окончательная теория может противоречить тому, как мы тысячелетиями субъективно воспринимали себя. Вероятно, возникнет фундаментальный конфликт между научным взглядом на действующее *Я* и феноменальным повествованием, субъективной историей, которую рассказывает наш мозг о том, как мы принимаем решения».

Что ж, как говорится, добро пожаловать в реальный мир! (см. фильм «Матрица»).

«Воздаяние станет доисторическим понятием, наследством животных предков».

У животных, похоже, нет «вины» и «воздаяния» – скорее, это только человеческие изобретения.

«Никакой "цели" не существует и некому выбирать или определять действие».

Уместно ли такое заявление делать клетке тела? На каком же основании автор делает это заявление? – Лишь на вере в реальность разделения и своего обособленного бытия. Но что если он (как и всякий другой человек) не более чем клетка в организме вселенной?! – Откуда клетке знать о целях и выборе организма?

«В конечном счёте ею правят физические законы».

Какие именно? Какие конкретно законы? – В чём их *сущность*?

«Мозг лучше всего описать как сложную систему, непрерывно стремящуюся к стабильному состоянию, производя порядок из хаоса».

Это противоречит физическим законам! – Конкретно закону возрастания энтропии.

«Согласно чисто физическим *положениям* естественных наук, ничто в мире не обладает ценностью или целью: существуют лишь физические объекты и процессы».

Но физические законы не описывают целостную непротиворечивую картину мироздания, как же на них можно опираться в вопросах, которыми они *даже не задавались*?!

«Считалось, что социологический и биологический подходы к человеческому сознанию соперничают друг с другом или, по крайней мере, взаимоисключают друг друга. Однако сегодня в новой социальной нейронауке считается, что желателен многоуровневый объединённый анализ, и что этому поспособствует общая научная терминология, основанная на структуре и функционировании мозга».

Современная (2020г.) нейронаука надеется дать ответы на все вопросы, основываясь на данных о структуре и функционировании мозга, по сути же основываясь на *предположении* и *допущении*, что физической (материальной) моделью полностью обусловлены все процессы сознания, мышления, восприятия, принятия решений и т.д. Иначе говоря, изначально предполагается, что материя – это конечная реальность, а человек – исключительно материальная тварь, объяснимая материальными процессами и законами материальных взаимодействий. Кроме того, наукой также *неявно предполагается*, что мы знаем физические законы, сформировавшие все формы вселенной, давшие появиться жизни, проявиться сознанию и разуму. И на этом основании наука считает свои интерпретации правильными. Однако проблема состоит в том, что мы ещё не знаем подлинных законов мироздания – нам ещё предстоит их открыть, осознать и применить на себе (в человеческом обществе), чтобы получить *хороший результат*, – вот тогда можно переходить к интерпретациям данных о структуре и функционировании мозга. Иначе мы получим очередные ложные знания, с помощью которых, конечно, можно улучшить материю, но человека и общество (цивилизацию) они лишь приблизят к самоуничтожению.

«Бессознательные предшественники феноменального Эго в нашем мозгу играют важную и центральную роль в нашем восприятии окружающего мира».

Иными словами, потребительство у Эго, что называется, «в крови».

«Как всё в эволюции, процесс этот развился случайно. У него не было предназначения, но в конечном счёте он привёл нас к нашему нынешнему состоянию – к образованию сложных обществ и разумных научных сообществ, состоящих из целенаправленно действующих лиц, пытающихся познать создавший их процесс».

Забавный переход от случайного к целенаправленному. Таким же образом некий внешний наблюдатель мог бы сказать, что случайным образом на планете Земля построились города, образовались сельхоз.поля, вывелись сами новые сельхоз.культуры, появились удобрения... Более того, так же случайно создались ракеты и полетели в космос. Слепая эволюция в действии! Удивительно, как вообще разумные люди могут всерьёз говорить об этом?!

«Задолго до того, как на сцену вышло осознанное социальное понимание *высшего уровня*»...

Да, картина отдалённо напоминает клетки в теле, но до *высшего уровня* ещё далеко!!!

«Мы-центричное»

Хороший термин!

«Опосредованный, объективный статус культуры, передававшейся через написанный текст, в частности книгу, всё больше *дополняется* более прямым доступом к тому же контенту посредством новых средств передачи».

К сожалению, всё больше не *дополняется*, а *заменяется*, и это весьма драматично.

«Такая медийная революция, вероятнее всего, приведёт к *когнитивным изменениям*. И я подозреваю, что и в них будут участвовать зеркальные нейроны».

Копирование и подражание, способствующие развитию человека в младенчестве, становятся совершенно угнетающим интеллект, творчество и духовное развитие фактором в зрелом возрасте. Люди превращаются в толпу, электорат, население и т.п. безликие массы, следующие за авторитетным мнением. Это фактор деградации разума, что точно не приведёт человеческое общество ни к чему хорошему.

«Всякой машине, наделённой сознательным опытом, потребуется *цельная и динамическая модель мира*».

Как и для человека, очень важно, что это будет за модель: «я как отдельная от мира сущность» или «я как часть единого мира». Если в систему будет заложена идея разделения, то конфликт с такой системой неизбежен, а следом и борьба за *выживание*, хотя на самом деле – для человека это всегда была борьба за *господство*. Однако без принципиального изменения мировоззрения идея разделения не может *не быть* заложена во все наши

творения, так что вместе с созданием настоящего искусственного интеллекта мы создадим себе непримиримого врага.

«Любой сознающей системе необходимо *цельное внутреннее представление мира*».

Это крайне важное замечание, поскольку в зависимости от адекватности или иллюзорности представлений о мире будет выстроена и модель поведения, и структура общества, и т.д.

«Не *Я* использует мозг (как думал Поппер) – а мозг использует я-модель».

Это спорное, голословное утверждение. Вообще, это лишь гипотеза, *предположение*, мнение автора. В данном контексте «я-модель» сопоставима скорее с программным обеспечением, а мозг – с машиной, исполняющей эту программу. Ничто не доказывает, что программа создана самим мозгом или «безликой эволюцией». Заданность направления и означает предварительную обусловленность – без неё никакая машина не определит, какое из действий *лучше*, они все будут *равноценны* (см. картинку последнего приведённого примера синтеза Эго-машины).

«Мы не должны создавать или запускать эволюцию второго порядка, искусственных Эго-машин, *пока нам не от чего отталкиваться*, кроме функциональной структуры и образцов собственной феноменальной психики. Иначе в результате мы, скорее всего, создадим копию собственной психологической структуры, и к тому же испорченную».

Если эти искусственные Эго-машины напоминают ущербных детей, которым мы передаём своё вопиющее несовершенство, то не стоит ли уже поэтому задуматься об ограничении рождаемости и роста населения планеты?

«Гедонистическое беличье колесо – это мотор, который природа изобрела, чтобы организмы действовали. Мы можем распознать в себе его структуру, но никогда не сумеем вырваться из неё. Мы и *есть* эта структура».

Рассказанная автором история о возникновении «я-модели» и, главное, Сознания – вовсе не означает, что мы и есть эта структура (Эго-машина), – это опять же весьма спорное, голословное утверждение. Вообще, это лишь гипотеза, *предположение*, мнение автора. И это не приговор, что мы не можем перестать быть этой структурой! – Эта структура не наша сущность, а всего лишь объект нашего *отождествления*, и проблема эта решается довольно-таки просто. Подлинная природа (сущность) Сознания – совсем иная! И это не так уж сложно доказать и понять.

«Способ, которым высказана мысль, не даёт оснований судить об её истинности или ложности. Теория не становится ложной от того, что её источник – это животное или робот странного вида. Её следует оценивать независимо».

Эта отстранённость от авторитета, к сожалению, абсолютно не присуща человеческому обществу. Такое ограничение (или свойство) вводит сама «я-модель», Эго, и механизм отождествления эготипического ума с формами, формирующий и определяющий систему ценностей, мышления, восприятия, принятия решений и т.д.

«Мы – Эго-машины, природные системы обработки информации, возникшие в ходе биологической эволюции на этой планете».

Эта *теория* или *гипотеза* есть следствие *веры* в реальную осуществимость разделения, но не истинный ответ на вопрос «Кто мы?». Такой (неосновательной) *верой* и обусловлены все ошибки подобных *теорий* и *гипотез*.

«Эго – это всего лишь сложное физическое событие, *паттерн* активации нейронов в Вашей центральной нервной системе».

Вот спасением чего занимаются религии, проповедующие индивидуальное спасение!

«*Я* было бы тогда не вещью, а процессом».

В сущности оно является интерпретатором.

«Начинается новая цепь осознаваемых событий, и жизнь снова, на новом уровне сложности, *приходит к себе*».

Это вовсе не так! Это так только для бессознательно существующих организмов тела-ума. Для осознающих же появляется *выбор*, каким интерпретатором пользоваться: Единства или Разделения, – и тогда мировоззрение, а вслед за ним мышление, восприятие, да и всё бытие – могут радикально измениться, открывая пробуждающемуся Сознанию доступ к собственной Реальности!

«Однако просыпаться некому, за сценой нет никого, нажимающего кнопку "перезагрузить", никакого трансцендентального механика субъективности».

Это плод мышления разделённого самовосприятия. Трансцендентального (внешнего) субъекта, конечно, нет! Но это не значит, что Сознания нет внутри! Проявившееся Сознание – это не иллюзия! Мир разделённых форм – вот иллюзия! Отделить можно и нужно *иллюзию* от *действительности*, но материя-то – уж точно не действительность! Это современная (2020г.) физика знает, и автору надо бы знать, тем более что он сам написал об этом в начале данной книги.

«Нет ничего, что в принципе нельзя разделить на части»...

ЛОЖЬ!!! Нет ничего, что можно полностью отделить от целого – вот это ПРАВДА.

«Приходится признать факт: мы – Эго-машины без Я».

Мы вообще не Эго-машины, мы *отождествлены* с Эго-машинами – да, но это *совсем другое!*

«Отражение более широкой картины не умещается в тоннеле Эго – оно бы разрушило сам тоннель. Иначе говоря, если бы мы хотели *пережить* эту ситуацию как *истинную*, это было бы возможно только путём *радикальной трансформации* нашего *состояния* сознания».

Вот этим и надо заниматься!

«При переходе от исследований мозга на уровень философии эта *истина*, возможно, является *самой важной*».

Ради этого вывода стоило писать и стоит читать эту книгу!

«На уровне феноменологии и нейробиологии осознаваемое Я – это не форма знания и не иллюзия. Это просто то, что есть».

Ну, нет же, это не «То Что Есть», а *интерпретатор* «Того Что Есть», – и в этом принципиальное отличие! Ранее автор сам же указывал, что тоннель Эго – это лишь *прокладка*, не допускающая к непосредственному контакту с Реальностью, как же теперь вдруг эта *прокладка* стала *самой* Реальностью?! – Это же просто программный код, *один из вариантов*, и не факт, что лучший (точнее, факт, что не лучший!), – ведь автор сам же об этом писал только что! Видимо до осознанного понимания того, что он сам же и написал, автор просто ещё не дошёл. Увы.

«Когнитивная нейронаука теперь говорит нам, что за этими занятиями *никто* не стоит, что это результат действующего снизу вверх процесса без Я»...

Об этом «*никого нет дома*» как раз и написал Дэвид Керс книгу «Совершенное сияние Недвижимости».

«...производимого мозгом».

Ну, почему же *производимого-то?* – Почему бы не «*отражающегося*» работой мозга?!

«В западном мире иудео-христианский образ человечества... стал главным фактором социального единства».

Вообще-то в иудео-христианском мире организованной массовой религии нет и никогда не было никакого *единства*, в нём всегда царствовала и царствует *иерархия*.

«Учёные не предлагают взамен никакого средства сохранить сплочённое общество и общую основу для моральных чувств и ценностей».

Как эти горе-учёные не увидели в Природе Закон, устраивающий подлинное Единство без человеческой иерархии?! – Если бы увидели, то смогли бы предложить подлинное Единение взамен лживой религии самообмана.

«Следует трезво и разумно оценить психологические и социальные последствия (появления знаний о реальности)».

Видимо, следует продолжать делать то, что Эго умеет в совершенстве, – врать! С *такими* теориями – заботы о человечестве обернутся враньём в любом случае.

«Учёные не вправе отдать все амбиции и способности научной карьере, попросту уничтожив всё, во что верило человечество на протяжении двадцати пяти веков».

Увлечённость людей науки *собой* и *своим* предметом заставляет их быть *оторванными* от огромного пласта информации, зашифрованного в религиозном символизме, который только *кажется* понятным, однако до сих пор истолковывается *извращённо*. Без этого пласта информации наука плодит ошибочные *представления*, делая неверные *упрощения*, *допущения* и *обобщения* о Законах устройства Мироздания. По *отдельности* наука, религия и философия создали столько *заблуждений*, породивших самые чудовищные *преступления* против человечности, что пора бы уже унять свой гонор и начать сотрудничать, пока сепаратизм Эго не уничтожил человечество окончательно.

«Представьте, что во время предвыборных дебатов перед кандидатом загорается хорошо обзримая для всех красная лампочка, едва в его мозгу активизируется нейронный коррелят лжи».

Автор явно идеалист. Вся политика основана на пропаганде лжи, и дезинформация (во внутренней политике) направлена, как правило, не в сторону властей, а в сторону граждан. Уберите ложь, и политика кончится в тот же день. В сопровождении публичного индикатора лжи никто из политиков не посмеет открыть рта.

«Напрашивается неловкий вывод: возможно, основная функция я-модели высшего уровня состоит в том, чтобы *постоянно* подгонять организм, создавать функционально адекватную форму *самообмана*»...

То есть, правдоподобную, приемлемую для ума.

«Всё это приводит к вопросу, можно ли вести осмысленный разговор об "объективной ценности" тех или иных состояний сознания. Лично я не думаю, что мы сумеем узнать такие *объективные ценности*»...

Есть такие ценности – это моменты *осознавания* и/или *проявления* Вами Вашей безусловной, бескорыстной, искренней любви, а также проявления такой любви по отношению к Вам. Ничего более ценного не найти.

«Эти три цели представляют собой уменьшение страдания, самопознание и увеличение психической автономии».

Из этих трёх в цели можно записать только *самопознание*, поскольку уменьшение страдания и увеличение психической автономии являются обусловленными следствиями реализации другой ценности – то и другое связано с *разотождествлением* сознания с формами вследствие отказа от идеи разделения и возвращения к мировоззрению Единства. В качестве ещё одной цели можно назвать *осознанное* творческое *самовыражение*, в особенности, проявление творческой Любви, поскольку без этого самопознание невозможно.

«Можно назвать это рациональным поиском *нормативной* психологии»...

Никакие «нормативы», заповеди, правила, предписания, руководства и т.п. не помогут. Нужно выстраивать принципиально иное *мировоззрение* и *самовосприятие* на основе познания подлинного устройства мироздания, то есть Закона Жизни. К открытию и пониманию этого Закона и должны быть направлены *все усилия*. Человеческие правила как заменитель Закона Жизни – это формальное безумие, и от (следствий) безумия они не спасут. Отсрочить крах, конечно, смогут, но спасти – нет.

«Какое состояние сознания – благо?»

Ответ уже давно есть – Единое. Главный вопрос не в этом, а в том, *как к этому Единству прийти?*

«Я набросал несколько идей, но *не проповедую* никаких *абсолютных истин*».

Если у человека нет целостной непротиворечивой картины мироздания, то он и *не*

может проповедовать истину, её у него *просто нет*. Но при этом надо осознавать неприятный, может быть, *факт*, что в таком случае у него *есть ложь*, и он будет либо проповедовать ложь (своё мнение по всяким вопросам, оторванным от единого контекста бытия), либо заниматься поиском истины. В этой книге, *по большей части*, автор истину и не знает, и не ищет, хотя и высказывает немало интересных идей.

«Философы – не святые и не жрецы, претендующие на непосредственное знание о моральном благе. Не существует "горячей линии", на которую можно позвонить и услышать ответ. Этим придётся заниматься *всем вместе*».

Интересно, насколько автор *на самом деле* готов слушать «неизвестно кого», не имеющего авторитета в научных и философских кругах.

«Сняв с сознания мистический покров»...

Чем сняв? – Если автор утверждает, что истины у него нет, следственно, он обладает ложью, и новые теории ему не нужны, то чем он собирается «снять с сознания мистический покров»? – Своими ложными представлениями?

«Если рациональная нейроантропология покажет нам положительные стороны *человечности*, мы сможем систематически их в себе культивировать».

Как можно догадаться, нейроантропология покажет, что человек, как и всё мироздание, – это исключительно «материальная тварь», хоть и крайне сложно устроенная. Какие же «положительные стороны *человечности*» можно культивировать с такими представлениями о сущности человека и всего мироздания?

«Поможет ли более точная нейрофеноменология усовершенствовать критическое научное мышление?»

На этот вопрос ответ: точно нет.

«Величайший теоретический вызов, пожалуй, состоит в вопросе о том, возможно ли и как в новой ситуации примирить интеллектуальную честность с духовностью».

Это не честность, это *само мнение*. Честность – это когда знаешь истину и говоришь истину, или когда не знаешь истину и признаёшь это с готовностью искать её и учиться. А когда не знаешь истину и всё же утверждаешь что-то, – это (объективно и логически) *проповедь лжи*. И даже признание этого факта не является честностью.

«Наше классическое понимание достоинства говорит, что следует уважать всё человечество в целом – не только других, но и себя».

Уважать всё человечество и каждого индивидуума – это не значит относиться с уважением к *заблуждениям* и *иллюзиям*. Уважать надо *сущность*, а не формальные *отождествления*, обусловленные неведением. А заблуждения и иллюзии необходимо раскрывать и избавляться от них, со всей решительностью устремляясь к Истине.

«Генетика и когнитивная нейронаука, эволюционная психология и современная философия разума сумели выработать для нас *новый образ самих себя*»...

И в чём же он принципиально новый? – Признание себя Эго-машинами – это не новость. Новость была бы в открытии Единого Сознания и в этой связи в осознанном отказе от отождествлений эготипического ума.

«В разговоре с людьми, погружёнными в духовные практики»...

Здесь надо бы поставить слово «духовные» в кавычки, поскольку в контексте данного ранее определения это вовсе не духовные, а чисто *религиозные* практики, о чём сам автор и пишет далее.

«В них часто присутствует *идеал спасения*: некоторые называют его *освобождением*, другие – *просветлением*».

Сложно сказать, что понимается под «освобождением», но от идеи «просветления» так называемый «*идеал спасения*» отличается принципиально: спасается всегда Эго (от смерти, «божьей» кары, ада и т.п.), а просветление означает ясное осознание *Единства Сознания* и вместе с тем *нереальности Эго*.

«Что значит быть неподкупным, особенно в отношении самого себя?»

Быть неподкупным – значит отказаться от *идеи спасения* «себя», своего «я», личности, Это, перестать предавать ему (форме) хоть какое-то значение и в этой свободе устремиться к Истине – к её поиску и реализации.

«Для фидеиста³ оправданно держаться своих убеждений не только при отсутствии любых позитивных аргументов и фактов в их пользу, но даже перед лицом сильных контраргументов и сильных эмпирических свидетельств обратного».

Касательно веры в реальность разделения – в фидеисты можно записать почти всё человечество. Однако, что касается контраргументов, всё *не совсем так*: верующие люди не просто отвергают контраргументы – как правило, они *истолковывают* их в пользу своей веры, хотя их *интерпретации* не выдерживают критики *здорового смысла*. Тем не менее, у них есть своя (извращённая) логика, позволяющая им *не видеть*, казалось бы, *очевидного* и вместе с тем *видеть* абсолютно *невероятное* как несомненную реальность. Определение здравомыслия – отдельный вопрос.

«Все известные доказательства существования Бога опровергнуты».

Справедливости ради необходимо уточнить, что надёжно опровергнуты могут быть лишь доводы в пользу антропоморфного образа бога, то есть бога личностного, эдакого вселенского владыки и кукловода. Однако доводы в пользу Бога как Единого Разума (Сознания) логически опровергнуты быть не могут, наоборот, логически достаточно легко (для здравомыслящего ума) опровергается вера в реальность разделения и в реальность материи.

«Не следует скатываться к *argumentum ad ignorantiam*,⁴ заявляя, что никто не доказал окончательно отсутствие бессмертной души, а значит, она, вероятно, существует».

Однако есть другой аргумент: ничто не противоречит гипотезе, что сознание *проявляется* в теле, и уровень проявления зависит от тела. Иначе говоря, у тела может быть «пользователь», проявленные способности которого напрямую зависят от объекта проявления. Как если бы высококлассную игру виртуальной реальности запустить на разных компьютерах: чем мощнее компьютер, тем реалистичнее будет выглядеть и функционировать игра. Про НКС (нейронные корреляты сознания) – все подобные гипотезы опираются на реальность формального разделения (то есть на реальность обособленных материальных форм) и вообще на реальность материи, о чём нет даже смысла говорить! Нет в реальности материи, и обособленных форм в реальности нет, и вообще никаких форм в реальности нет – этот вопрос закрыт окончательно вместе со всеми опирающимися на него теориями. Всё есть Единый Океан Энергии, и/или всё есть Информация – вот из какой Реальности нужно исходить. Всё остальное – это формальная реализация, или интерпретация, или самовыражение, или представление Реальности, данное в восприятии Самой Реальности посредством «инструментов» и т.д.

«На данный момент всё выглядит так, будто *освобождение* и *спасение* могут быть только в пределах этого мира, в этой самой жизни».

Однако автором не был прояснён вопрос: *от чего* и *кому* нужно освобождаться или спасаться? – После определённости с этим вопросом может вдруг стать, что *этот мир* и *эта жизнь* как раз и представляют собой арену *иллюзии*, от которой требуется «освобождение» и «спасение».

«Если всё же существует некое святое *пространство*, то оно находится в осознаваемо переживаемом *Сейчас*».

В каком именно из 10, а возможно, даже и 20 измерений, о которых, к примеру, говорит теория суперструн, находится это «*Сейчас*» и это «*пространство*»?

³ Фидеизм – (филос., религ.) мировоззрение, основанное на убеждении в превосходстве веры над разумом, знанием. Иначе говоря, это слепая вера.

⁴ *Argumentum ad ignorantiam* – «аргумент из незнания» – такое определение дал сам Томас Метцингер.

«Если "я" больше не существует, кто же описывает такой опыт? Если переживающий субъект действительно исчезал, как могут существовать автобиографические воспоминания подобного эпизода? Как *Я* могло запомнить состояние, в котором *Я* вовсе не существовало как сознающая самость?»

К сожалению, похоже, автор плохо осведомлён о так называемом «просветлении». Во-первых, просветление – вовсе не Сам Свет, то есть иллюзия разделения не исчезает. Однако, хотя «Я», или Эго, остаётся, тем не менее, оно более не воспринимается сознанием реальным, как и иллюзия разделения. Оно просто имеет место в пространстве сознания как персонаж, но сознание уже более *не отождествляется* с этим персонажем. Это просто происходит. А с научным мировоззрением надо связывать проявленный Закон Единства или сущностное Единство Мироздания.

«Способны ли эмпирические исследования вообще доказывать подобные вещи?»

Сомневаюсь, что здесь помог бы даже НКС мозга Будды или Иисуса Христа. Мозг вмещает слишком много всего, чтобы в нём можно было выделить наличие мировоззрения Единства или состояние полного разотождествления со всеми материальными и ментальными формами. Единство *и так присуще* мозгу по самой природе – без Единства ни мозг, ни тело, и ничего вообще не могло бы не только функционировать, но и вообще быть! Так что информационное содержание, конечно, меняет мозг, но вряд ли мировоззрение Единства или состояние полного разотождествления со всеми материальными и ментальными формами можно будет выделить как НКС.

«Духовность, в первую очередь, индивидуальна и обычно довольно молчалива».

Такая «молчаливая» духовность оказывается пассивной в отношении окружающего заблуждения, и тем самым она как минимум не препятствует увеличению страдания.

«Серьёзность и искренность учёных, их полная открытость критике и основанный строго на опыте поиск формального изящества и простоты, по сути, те же, что и в серьёзных духовных практиках».

Крайне идеализированное представление о науке. В действительности же наука и учёные подвержены всем порокам Эго: корысти, страху, лицемерию, гордости (самолюбию), равнодушию, эгоизму, безответственности, лени, и т.д. и т.п. Иначе говоря, ничто «человеческое» (эготипическое) им не чуждо. Эго – оно и в Африке (и в науке) Эго.

«От поиска эмоциональной безопасности и несомненной уверенности следует отказываться постоянно, на каждом уровне и в каждый момент заново. Процесс отказа постоянен и бесконечен».

Это утверждение софизма. Истина всё же должна быть достижима, и она реально есть. Сомнение – это хорошо и необходимо для самопроверки и исключения догматизма и фидеизма, но при этом всё же нельзя отвергать возможность существования и достижимость объективной Истины.

«Жизнь Души – Самопознание без религии»

ISNI 0000 0004 7239 8492

ISBN 978-5-0051-5337-1

Copyright © Alex Leaveit, 2020. Все права защищены.