

КНИГА | BOOK

«Жизнь Души – Практическое самопознание»

«Soul Life – Practical self-knowledge»

Ознакомительный фрагмент.

Автор:
Алекс Ливит

| Author:
| Alex Leaveit

ISNI 0000 0004 7239 8492.
ISBN 978-5-4472-7697-3.

Copyright © Alex Leaveit, 2018. Все права защищены.

2018

МОСКВА | MOSCOW

I. Картина Бытия.

«Кто из вас обличит Меня в неправде? Если же Я говорю истину, – почему вы не верите Мне?»¹

«Если ты считаешь это истиной, дай мне руку; если же это ложь, выступи против».²

«Если сказанное мною – правда, не всё ли равно, кто я?»³

История: Отступление от зоны комфорта

Как и большинство детей в те времена, они воспитывались в жёстком религиозном послушании. Все преподаватели были только из числа католических священников, а потому передаваемые *знания* основывались исключительно на католических догматах того времени. Особенно усердно насаждалась уверенность в неотвратимости и заслуженной жестокости *очищающего* наказания. Но даже несмотря на немалое количество перенесённых наказаний никто не чувствовал себя достаточно *чистым*, чтобы не испытывать превосходства своих наставников. Поэтому, чем старше становились эти дети, тем реже они мечтали о свободе от власти священства, но всё больше их мечты склонялись к тому, чтобы и им самим получить духовный сан.

Они не знали другой жизни и других законов и были приучены болью не стремиться узнавать ничего выходящего за рамки установленных норм. Традиционные праздники и ритуалы закрепили в сознании сложившийся жизненный уклад. Таким образом, принятое ими *знание* было зоной их комфорта и безопасности, и даже более того, оно стало их опорой и прибежищем, их духовной основой, которую они трепетно хранили и готовы были преданно защищать. Отступление же представлялось им абсолютно невыносимым, так что и общение с отступниками воспринималось не иначе как абсурд.

Может показаться, что условия с тех пор сильно изменились: образование стало разносторонним, власть религии отступила... Тем не менее принципы догматического ума, сдерживающие отступление от зоны комфорта, однозначно остались прежними.

* * *

¹ Евангелие от Иоанна 8:46 (Библия, Новый Завет).

² Цитата из книги: Поль Анри Гольбах «Разоблачённое христианство, или Рассмотрение начал христианской религии и её последствий», Предисловие (письмо автора). Рекомендую прочитать эту книгу.

³ Немного изменённая цитата из книги: Поль Анри Гольбах «Письма к Евгении, или Предупреждение против предрассудков», Предупреждение. Рекомендую прочитать эту книгу. В оригинале слова звучат так: «Если я прав, не всё ли равно, кто я?» (Пьер Корнель, 1606–1684).

Неудовлетворённость, ненависть, несвобода (ограниченность, скованность), корысть, обособленность, жестокость, конкуренция и многие другие *симптомы* свидетельствуют о болезни человеческого ума, устраивающего общество по своему образу и разумению. «Не мы такие, жизнь такая» – для человека, ещё обладающего неизвращённой логикой, этот абсурдный тезис лишь подчёркивает утрату человеческим умом адекватных причинно-следственных связей. Потому что Жизнь, не изгаженная болезненной человеческой цивилизацией, как раз другая: исполненная гармонии, благоухания, любви, единства, покоя, блаженства, красоты и нерушимой святости (вечности) – всего того, чего так жаждет и к чему так тянется всякая чувствительная душа. Но ум создаёт свой мир, исполненный страданий и боли, бессмысленности и безысходности, – мир, в котором правит смерть и несправедливость, в котором «свобода измеряется длиной цепи»⁴. Этот мир ум принимает как данность, не замечая своего авторства. Но душе, смутно помнящей подлинную Жизнь, невозможно обрести в таком мире удовлетворение, и это толкает человека изнутри к поиску выхода из ещё не осознаваемой ловушки ума.

Если мы ставим задачу выхода из некоей проблемы, то для начала нам необходимо понять, где мы сейчас находимся и что нас привело к такой жизни, чтобы как минимум не повторять старые ошибки. Для этого потребуется составить полную и достоверную картину бытия. Ведь только имея полную и достаточно подробную карту, можно правильно определить своё положение на местности, определить изъяны предыдущего путешествия и наметить понятный путь к ясной цели, не так ли? А ту карту, которой мы пользовались до сих пор, необходимо досконально проанализировать и признать её либо верной, либо ошибочной. Итак, прежде всего, рассмотрим, какая картина бытия главенствует в умах большинства людей на данный момент.

А. Эгоцентризм

Как когда-то центром Вселенной считалась Земля, так сегодня центром в человеческом обществе считается «я» – Эго⁵, личность,

⁴ Цитата из рассказа: Семён Альтов «Длина цепи». В оригинале: «Свобода определяется длиной цепи».

⁵ Согласно теории личности Зигмунда Фрейда, личность состоит из трёх элементов: Ид (или Ай-Ди, англ. «ID»), Эго и Суперэго, – которые содержательно можно представить как: внутренний мир инстинктов, деятельный посредник между внешним и внутренним миром, внешний мир моральных норм, ценностей и идеалов (по материалам из Wikipedia: <https://ru.wikipedia.org/>). В сущности, Суперэго выражает сознание личности, а также является её стереотипным представлением о

которая поставлена на самый высокий пьедестал в иерархии подчинения и господства. Все основные боги массовых религий названы Господами с ярко выраженными чертами этакого Мега-Эго, обладающего гротескным эгоистическим характером и способностями супергероя (а также суперзлодея, если вдуматься). Но даже боги нужны маленькому Эго, по сути, только для служения *ему*: чтобы давали то, что хочет Эго, спасали Эго от проблем и ошибок, которые оно совершает, любили его и лелеяли, осыпая всякими благословениями. То, что в ответ Эго также призвано регулярно занимать позу служителя, – это лишь издержки, неприятное свойство богов, с которыми иначе не договоришься. Эго отчаянно любит себя, несмотря на то что эта любовь приносит ему нескончаемый поток страданий. И оно изо всех сил старается продлить своё временное существование в вечность – через память: достижения, постройки, традиции, детей и прочее наследие, включая надгробные памятники. Даже религиозные люди не избежали мировоззрения и ценностей Эго: большинство из них жаждет личного спасения, личной награды, личных наслаждений в райских садах и т. д. Идея утраты своего маленького «я» – это сюжет для фильма ужасов. Кошмары сулит утрата даже малой части того, что Эго включает в понятие «я», как: потеря «моих» дорогих часов, царапина на «моей» любимой машине, сломанный «мой» телефон и уж тем более «моё» банкротство или смерть «моего» кормильца и т. д. И всё же, каким бы мелочным и примитивным ни выглядело в описании Эго, у него есть вполне определённое мировоззрение, которое отражает конкретную картину (структуру) бытия, главенствующую в умах большинства людей на данный момент.

1. Идея о возможности существования разделения в мире

«Если человек, придерживающийся верований, которым он был обучен в детстве или усвоил позднее, подавляет или отбрасывает любые сомнения, возникающие в его собственном разуме, намеренно избегает чтения книг и общества людей, которые ставят под сомнение и обсуждают эти верования, и считает нечестивыми вопросы, которые нельзя задать, не потревожив эти верования, то жизнь этого человека – сплошной длительный грех (*преступление*)⁶ против

высшем (божественном) Сознании.

⁶ ВНИМАНИЕ: Все модификации приводимых «цитат» здесь и *везде далее*, как, например: изменение порядка слов, зачёркивания, вставка слов (в скобках), замена одних слов другими и *выделения курсивом*, – являются моим комментарием, выражают моё понимание и приведены для лучшей, на мой взгляд, и более конкретной передачи смысла приведённой цитаты, как я его вижу.

История: Живи и дай жить другим

В этом мире жили три расы: земли, воды и воздуха. Когда погибал представитель расы земли, его тело распадалось в пыль. Когда погибал представитель расы воды, его тело растекалось водой. Когда погибал представитель расы воздуха, его тело исчезало ветром. Эти расы не смешивались, поскольку не могли производить совместное потомство, и в этом они нашли причину для вражды и истребления друг друга. Все были убеждены, что на планете должна остаться только одна-единственная – и непременно их – раса. Тогда появился мудрец, и невозможно было определить его расовую принадлежность, этот мудрец учил так: наша планета полна земли, воды и воздуха, и жизнь непредставима без какой-либо составляющей. Вместе они производят многообразие форм, сочетание которых являет красоту и гармонию, дарит наслаждение и радость. Что, если одна форма вдруг уничтожит все другие и заполнит собой весь мир, где тогда будет красота, и в чём тогда будет радость? Есть один неписанный закон мира: живи и дай жить другим, – примите его и соблюдайте его, *дарите* друг другу возможность жить в радости и наслаждайтесь своим *дарением* – в этом и заключается счастье.

На эту тему снято немало великолепных художественных фильмов⁸.

* * *

Фундаментом самовосприятия и миропонимания для большинства людей на данный момент является неосознанная идея о возможности реального существования разделения в мире. То есть идея о возможности реального существования отдельных, обособленных, самостоятельных, независимых объектов или субъектов. То есть идея о возможности реального существования отдельного, обособленного, самостоятельного, независимого бытия с отдельной, индивидуальной волей. То есть это идея реального существования «чего-то» (или «кого-то») помимо Бога. И эта идея является неосознанной, поскольку при её формулировании и осознании легко найдётся множество аргументов, опровергающих её, однако люди живут, думают и даже чувствуют так, словно эта идея является абсолютно верной, как сама собой разумеющаяся истина.

И это несмотря на то, что доказать возможность (реальность)

⁷ Цитата из статьи: Вильям Кингдон Клиффорд «Этика веры» («Приложение А» к книге: Том ДеМарко, Тимоти Листер «Вальсируя с медведями»), настоятельно всем рекомендую очень внимательно и вдумчиво прочитать эту великолепную статью.

⁸ Рекомендуемые художественные фильмы: «Пока не сыграл в ящик» («The Bucket List», 2008), «Почтальон» («The Postman», 1997).

разделения – просто неосуществимо. Идея разделения – это «светофильтр», через который мы видим весь мир только в одном цвете. А сам материальный мир – это попытка создать на основе идеи разделения нечто реальное, словно разделение и в самом деле возможно, словно эту идею *удалось* каким-то образом реально осуществить. Но в действительности разделение невозможно! Это попытка осуществить неосуществимое, сделать реальным нереализуемое. В качестве «доказательства» осуществления этой безумной идеи был создан наш мир форм, в котором формы кажутся раздельными. Хлопая в ладоши, слыша хлопок и чувствуя удар, нам кажется, что между ладонями есть чёткая граница, отделяющая одну ладонь от другой, и то же самое касается всех форм. Однако это не так! Это лишь результат запрограммированного, обусловленного телом восприятия – интерпретации субъективных ощущений.

Насколько им можно доверять? Можно ли с уверенностью утверждать, что не существует того, чего не видит глаз, или не слышит ухо, или не ощущает рука? И является ли в действительности таковым то, каким мы это ощущаем? Корова или лошадь жуёт траву и сено, но не станет есть кондитерские изыски, – означает ли это, что торт не вкусен, а сено прекрасно, или наоборот? Нет, это суждение есть всего лишь результат настройки программы восприятия конкретной плотской лаборатории, отбирающей вещества в соответствии со своим биотехнологическим процессом. Клубника выбирает то, что делает её сочной, сладкой и красной, голубика выстраивает синий цвет, а грецкий орех вырастает сухим в окружении оболочки, наполненной йодом. Что «хорошо» для одного, то «плохо» для другого. Но является ли что-то объективно плохим или хорошим? Нет. Это всё относительно. Таким же образом мы воспринимаем камень твёрдым, воду мокрой, перец жгучим, и т. д. Мы можем «ощущать» ампутированные конечности, «слышать» незвучащую музыку, «видеть» отсутствующих людей или предметы, в слезах переживать придуманное оскорбление... Но всё это – лишь проекции нашей памяти, хранящей как реальное то или иное восприятие, интерпретацию. Так же мы воспринимаем как реально существующее: расстояние и время, бытийность форм и их отделённость друг от друга. Но всё это является лишь результатом закона этого мира, гласящего, что переход одной формы в другую возможен только через разрушение, смерть, а сама форма якобы обладает реальным бытием. Но это не так! Форма не обладает бытием. Это мы, отождествляя жизнь с формой, вдыхаем в форму то, чем она не обладает и не может обладать в принципе. Даже в этом мире, который мы видим через «светофильтр» идеи разделения, мы не сможем действительно найти то, что так хотим увидеть. Даже в

этом мире форм не существует разделения. Наше «отдельное» тело постоянно пронизуемо не только для энергетических полей, но и для газов, жидкостей и твёрдых веществ, и если мы попытаемся увидеть чёткую границу между нашим телом и любым граничащим с ним веществом, мы обречены на поражение. В разделение можно только слепо верить, но никогда невозможно действительно найти хоть что-то существующее отдельно. Как ни странно, этот «мир разделения» целиком построен на единстве и возможен только благодаря единству. Следует глубоко исследовать всё то, что кажется доказательством реальности разделения, и оно однозначно обернётся доказательством единства, удостоверяя, что разделения не существует. Разделение – это больная фантазия на тему: «Что было бы, если бы...» Это упрямая слепая вера в реальность невозможного. Это проекции желанного, но не осуществимого. И эта наша слепая вера удивительно крепка, хотя внутри неё абсолютная пустота. Наше желание сохранить разделение (в своём сознании) поражает своим упорством и настойчивостью, хотя всё это приносит нам столько боли и в конце концов неизменно оборачивается тщетой.

Восприятие себя в качестве обособленного, отдельного ото всего остального мироздания субъекта, обладающего своим собственным, отдельным ото всего остального мира, обособленным, независимым, самостоятельным бытием, то есть восприятие себя в отрыве от Источника Жизни одновременно без осознания этого Источника в самом себе, – отсюда происходит рождение идеи безысходности, неизбежности смерти, отождествление себя с телом и миром форм вообще, проекция на мир форм идеи разделения. Воспринимая мир отдельно от себя и себя отдельно от мира, человек непременно рисует свой образ «я» (Эго) как неполноценное (ущербное) материальное существо, находящееся одновременно в противостоянии и в зависимости от окружающего враждебного мира «не я». Отсюда происходит рождение идеи физического и духовного (душевного) голода и необходимости постоянного потребления, удовлетворения своих потребностей за счёт окружающего мира. Таким образом, состояние нужды и конфликта становится нормой жизни в обществе Эго.

Характерным признаком присутствия в уме идеи разделения является осознание своей власти над чем или кем бы то ни было в любой форме.

2. Мир форм как доказательство идеи разделения.

История: Немного Галилея.

Аристотель утверждал, что скорость падения тел пропорциональна их весу. Иными словами если тело весом в 10 кг и

тело весом в 1 кг одновременно бросить с одинаковой высоты, то тело весом в 10 кг достигнет земли в десять раз быстрее, чем тело весом в 1 кг. Галилей, который был профессором в Пизе, но не испытывал никакого почтения к чувствам других профессоров, занимался тем, что бросал предметы с Падающей башни⁹ как раз тогда, когда его коллеги шли читать свои лекции. Большие и маленькие куски свинца достигали земли почти одновременно, и это служило для Галилея доказательством того, что Аристотель ошибался. Для других профессоров это было *свидетельством нравственного падения Галилея*. Своими действиями он навлек на себя злобу тех, кто верил, что истину следует искать с помощью книг (*то есть веры*), а не экспериментов.

Галилей обнаружил, что свободно падающие тела движутся с ускорением, которое в вакууме одинаково для всех тел, независимо от того, каковы их размеры или материал, из которого они состоят. Он также доказал, что тело, пущенное в горизонтальном направлении (подобно пуле), движется по параболе. Раньше считалось, что оно движется какое-то время горизонтально, а затем (внезапно) падает вертикально вниз. Эти результаты не кажутся сегодня сенсацией, но именно с них начиналось точное математическое знание о движении тел. До Галилея существовала «чистая» математика – дедуктивная и не зависящая от наблюдения. Галилей способствовал тому, что эксперименты стали проводить с целью наблюдения и вывода действующих математических законов. И он сумел показать – драматично и убедительно, – *как легко можно повторять какое-нибудь положение из поколения в поколение, не утруждая себя его проверкой*.

На протяжении 2000 лет никто и не думал проверять законы падения тел, сформулированные Аристотелем. Кажется, что это самое простое дело, однако в те времена поставить такую задачу мог только *гений* Галилея¹⁰.

Для преодоления принципов догматического ума людям и теперь в большинстве своём не хватает «немного Галилея».

* * *

Основа иллюзорной реальности материального и ментального мира – это идея разделения, идея возможности, пусть даже временного, но реального существования (бытия) неких обособленных, разрозненных, отдельных друг от друга самостоятельных единиц, называемых частицами, атомами,

⁹ Пизанская башня.

¹⁰ История взята из книги: Бертран Рассел «Наука и религия», Глава 2 «Коперниканская революция».

личностями... Иллюзорность этой идеи легко проверяется: стоит лишь задаться целью найти чёткую границу между этими кажущимися обособленными элементами, и такая задача обречена на провал! Честное разумное исследование покажет, что никакой границы не существует не только между любыми материальными элементами, но и между умами. На поверку окажется, что невозможно определить границы даже человеческого ума или личности. Таким образом, обособленность – это лишь условная ментальная конструкция, заблуждение, слепая неосновательная вера ума, ни на чём не основанная глупая фантазия, абсолютно ложное представление об устройстве материального и ментального мира. Как удивительно, что на такой настолько очевидной бессмыслице построен целиком весь аппарат логики, всё мировоззрение, вся система восприятия, включая самовосприятие, система ценностей, структура отношений, целей и т. д. и т. п. Сама основа всех основ человека «разумного» и всего, что он создал, на поверку не более чем фикция, ложная религиозная доктрина, в которую все слепо уверовали, даже не задумываясь о проверке фундамента своих построений. *Не-единства* – не существует даже в этом кажущемся уродливым и противоречивым мире! Даже этот мир *весь – Одно*. Хотя входящие в него некоторые частички (мыслеформы) и возомнили себя обособленными. Разделение – это условное очерчивание умом неких форм, наделение их смыслом и дальнейшее восприятие этим же умом этих форм как реальных, самостоятельных, обособленных единиц. Но на самом деле форма – это лишь принятая умом условность! Прими другую условность, и будет другая форма. Как созвездия можно составить так (как диктует традиция), а можно и иначе, и реальность от этого никак не изменится, хотя восприятие может поменяться радикально в зависимости от вложенного в эти новые формы смысла, придуманного тем же умом. Таким образом, вера в идею разделения – в то, что мир составлен из реальных обособленных форм, имеющих своё реальное отдельное, самостоятельное бытие, и в то, что ты сам лишь одна из этих форм: тело, ум, личность... – это *вера в ложь*.

Поскольку форма – это самая нестабильная «субстанция» в мироздании, то отождествление себя с формами и образами порождает беспокойство и страх перед утратой этих форм и образов. Так боль и душевные страдания становятся нормой жизни в обществе Эго, а спектр запросов сдвигается в сторону материального и ментального самоутверждения.

Характерным признаком того, что ум принял мир форм в качестве доказательства идеи разделения, является почти полное отсутствие практического исследования духовных вопросов о жизни:

кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? – Где под «мы» подразумевается не только человечество, но и любое другое воплощение разума.

3. *Отсутствие источника жизни внутри*

История: Самый лучший подарок

Накануне дня рождения весьма могущественного царя его приближённые и союзники размышляли, что же ему в этот раз подарить. И в назначенный день все явились со своими подарками. Единственным ребёнком царя тогда была его маленькая дочь, которой недавно исполнилось четыре года. В день торжества царь с самого утра принимал одного за другим приехавших важных гостей согласно установленной церемонии. Выслушивал однообразные формальные поздравления, принимал такие же формальные подарки, сопровождаемые растянутыми улыбками и показной любезностью. А маленькую принцессу всё никак к нему не пускали. Изрядно утомившись, он еле дождался предусмотренного протоколом перерыва и сразу отправился в оранжерею, чтобы посидеть в уединении среди зелени и цветов. И тут его увидела маленькая принцесса, она сразу же бросилась к нему навстречу и закричала: «Папа! Папа! Ну почему меня к тебе не пускают, я же так тебя люблю!» Усталость царя исчезла вмиг, он расплылся в счастливой улыбке, поднял дочь на руки и сказал, нежно её обнимая: «Солнышко моё, ты сделала мне самый лучший подарок!»

* * *

Бог представляется нам абсолютно самодостаточным – мы не представляем себе, чтобы Бог хоть в чём-то нуждался, испытывал хоть какое-то неудовлетворение, – даже если никто из нас Его не любит. Это Он Сам любит всех, давая всем и всему жизнь и оставаясь нерушимым в покое и наслаждении Своей Любви. Значит, достичь подобия Бога можно, только став такими же самодостаточными и любящими? Но именно это в образе Бога мы никак не хотим понять и принять как необходимые качества для достижения нами Его подобия.

«Вы – боги, и сыны Всевышнего – *все вы*»¹¹... Если ты полноценный бог и сын Всевышнего и твой ближний абсолютно такой же, то в чём же тогда может проявляться твоя любовь к ближнему и ближнего к тебе? Как можно заботиться о Боге, который ни в чём не нуждается? Что можно дать Богу, у которого есть всё? «Кто будет пить воду, которую Я дам ему, тот *не будет жаждать* вовек; но вода, которую Я дам ему, сделается в нём Источником

¹¹ Псалом 81:6 (Библия, Ветхий Завет).

воды, текущей в Жизнь Вечную»¹². Как в таком случае можно любить Бога?

Если человек пребывает в состоянии боли, страдания, уныния, муки, вожделения и прочих проявлений программы *немощи*, Бог не может ответить на это ничем, кроме призыва выйти из этого состояния, поскольку общение в таком состоянии невозможно. Это состояние нельзя разделять, к нему нельзя приобщаться, нельзя никоим образом констатировать его *реальность*, иначе сам факт ответа Бога будет воспринят как повод для утверждения в этом иллюзорном состоянии, и далее человек начнёт намеренно пребывать в нём, неосознанно надеясь *этим* вызвать ответ Бога ещё и ещё раз. Таким образом, ответ Бога на такое состояние вызовет в человеке укрепление и развитие программы «неомощного» манипулятора, вызывающего к жалости. То же самое касается и взаимоотношений между людьми, поскольку они являются реальной частью взаимоотношений с Богом: «Истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали *Мне*»¹³, «ибо касающийся вас касается зеницы ока *Его*»¹⁴.

«Вы – боги, и сыны Всевышнего – *все вы...*» – следовательно, отсутствие источника жизни внутри есть не что иное, как иллюзия: «Ибо вот, Царствие Божие внутри вас *есть (сейчас)*»¹⁵¹⁶. Да и может ли быть иначе? Если есть неполноценность (ущербность), то появляется зависимость и развивается паразитизм. И если всё есть единое тело, а внутри него плодятся паразиты, то даже житейский опыт подсказывает, что такая система нежизнеспособна и её распад неизбежен. Поэтому организацию бытия по формуле: «Всё живое грызёт друг друга»¹⁷, – в конечном счёте ожидает крах. Однако здоровое тело устроено не так – оно живо единством, – и подлинная картина бытия именно такова, а вовсе не та, какую видит посредством своего мировоззрения Эго.

Вера в отсутствие источника жизни внутри приводит к конкуренции, зависимости и паразитизму как принципам (нормам) жизни в обществе Эго. Неотъемлемыми спутниками взаимоотношений между Эго становятся: вражда, предательство,

¹² Евангелие от Иоанна 4:14 (Библия, Новый Завет).

¹³ Евангелие от Матфея 25:40 (Библия, Новый Завет).

¹⁴ Книга Захарии 2:8 (Библия, Ветхий Завет).

¹⁵ ВНИМАНИЕ: Все модификации приводимых «цитат» здесь и *везде далее*, как, например: изменение порядка слов, зачёркивания, вставка слов (в скобках), замена одних слов другими и *выделения курсивом*, – являются моим комментарием, выражают моё понимание и приведены для лучшей, на мой взгляд, и более конкретной передачи смысла приведённой цитаты, как я его вижу.

¹⁶ Евангелие от Луки 17:21 (Библия, Новый Завет).

¹⁷ «Крылатое» выражение, определить авторство мне не удалось.

зависть, лицемерие, страх, боль, концентрация на внешнем (формах). Наряду с этим в попытке решения проблемы пустоты и одиночества укореняется неосновательная вера в возможность любви между Эго и Эго.

Характерным признаком действия в уме веры в отсутствие источника жизни внутри является принадлежность в той или иной форме к организованной религии, в том числе к материализму, суть которого в отождествлении своего «я» с материальными формами.

4. Комплекс протезов, суррогатов, паразитизма

История: Преграда свету

Он всегда стремился иметь максимум из возможного, и это неизбежно приводило к столкновению личных интересов с окружающими его людьми. Говорят, наглость – второе счастье, и с напором его наглости никто не хотел спорить, неохотно уступая ему желанные привилегии. Однако сам он воспринимал эти уступки как само собой разумеющееся, не обращая внимания на чужие ущемлённые интересы. Со временем это закономерно привело к разрушению бывших когда-то дружескими отношений, теперь всё было исключительно «дашь на дашь», из корысти или по долгу, но уже никто ничего не делал для него от души. Впрочем, ему было наплевать, ведь денег хватало с избытком, так что он мог позволить себе практически всё, что только мог пожелать. Он всегда достаточно умело вёл дела, избегал излишне рискованных предприятий, а развитая интуиция и опыт помогали ему вовремя выпутываться из любых затруднений.

Позволяя себе изрядных излишеств, он слишком рано перенёс серьёзный удар по здоровью и очень быстро постарел. Он стремительно превращался в больного, капризного и сварливого старика, ревностно требующего внимания и заботы от охотников за его немалым состоянием. В глаза ему всегда выказывали уважение и избегали перечить, но он давно стал безразличен и даже противен не только приближённым, но и своим детям и своей жене. Так он и умер – и был похоронен без слёз и сожалений. Жить без него его семье стало неожиданно легче и радостнее, словно рухнула какая-то преграда, заслонявшая от них чистый свет.

* * *

Несвобода – это не судьба и не стечение обстоятельств, это тоже выбор свободного человека.

Если в человеке живёт программа паразитизма, корысти, эгоизма, то с годами она будет только набирать силу, постепенно и незаметно для самого человека парализуя и разрушая его разум, так что он к старости становится настолько немощен и глуп, настолько

неспособен позаботиться о себе и самостоятельно мыслить, что он перестаёт представлять как личность какой-либо интерес для окружающих людей, становясь раздражающей обузой, живым трупом, умирающим домашним животным, плотской тварью. С ним не о чем поговорить, у него пустая однообразная жизнь, он уже давно не живёт духом и разумом, он доживает телом, неудовлетворённый и недовольный всем вокруг, потерявший интерес к жизни, к познанию мира и самого себя. Его разум разрушен в дым, ему уже нечем думать, понимать, размышлять... Все его чувства сконцентрированы на плоти, он одинок и отъединён от всех. Вот к чему приводит программа паразитизма, корысти, эгоизма, вот её финал.

Личность, ум (Эго) – всё это мёртвое. Это всего лишь содержимое памяти, совокупность воспоминаний, находящаяся в постоянной циклической обработке мыслительной машины (ума). В этом нет никакой жизни, нет ничего живого, всё мёртвое, даже знание. Отождествляя себя со всем этим, мы вдыхаем жизнь в мёртвое ничтожество и наделяем его придуманной значимостью и смыслом. В этом и заключается суть идолопоклонства как поклонения мёртвому образу. В этом невозможно найти себя и свою жизнь. Оно абсолютно безжизненно. Как сказано словами Христа, «предоставь *мёртвым* погребать своих мертвецов»¹⁸. Кто прикипел к телу, к личности (Эго), к машине ума, тот совокупляется со своим трупом.

Сознание личности (Эго) есть ничто: «Ибо кто хочет душу (Эго, личность) *свою* сберечь, тот потеряет её; а кто потеряет душу (Эго, личность) *свою ради Меня* (чтобы быть Единым Богом), тот *обретёт* её»¹⁹. «Так бывает с тем, кто собирает сокровища для *себя* (Эго, личности), а не в (Единого) Бога богатеет»²⁰.

Эго не может быть счастливо по определению. Состояние Эго – это состояние (пребывания в иллюзии) разделения, отделённости от Единого Целого, от Источника Жизни, это главная причина, производящая в душе боль, одиночество, тоску, неудовлетворённость, нужду, поиск, разочарование, страх, вину, смерть. В этом состоянии невозможно пережить счастье или хотя бы понять, что оно есть такое! Такой человек (Эго) постоянно живёт в состоянии боли, и эта боль до того привычна, что многие её даже перестают осознавать и, более того, начинают воспринимать её как наслаждение, желая её ещё и ещё. Так, например, человек (Эго) путает любовь с ненавистью: он ненавидит состояние зависимости и объект, от которого он зависит, и всё же тянется к этой боли раз за разом, окунаясь в страдание с головой, а наслаждение он находит в иллюзии, забытии.

¹⁸ Евангелие от Матфея 8:22 (Библия, Новый Завет).

¹⁹ Евангелие от Матфея 16:25 (Библия, Новый Завет).

²⁰ Евангелие от Луки 12:21 (Библия, Новый Завет).

Однако реальность неминуемо проступает в его сознании, что воспринимается им как разочарование в иллюзиях с притоком ещё большей боли, чем прежде. Таким образом, человек (Эго) живёт в постоянном болевом напряжении, а его синтетическое «счастье» – это лишь кратковременное ослабление боли, мгновенно вызывающее у человека (Эго) эйфорию забытья. Но кратковременное ослабление или даже отсутствие боли – это не истинное счастье, это лишь краткое расслабление наркомана, за которым следует очередной виток боли и тяга к новой дозе иллюзий. Когда же все иллюзии разбиваются полностью, синтетическое «счастье» оборачивается уже своим истинным лицом, откровенно показывая состоявшемуся банкроту, к чему он стремился всё это время: он был очарован болью, страхом, виной и смертью в чарующей обёртке прелестей состояния разделения, и более ничем.

Развитие реализации идеи разделения (Эго) приводит к неудержимым желаниям и всёвозрастающим (бесконечным, не удовлетворяемым) потребностям. Нарастают пустота, несчастье, неудовлетворённость, рабство, истерия, озлобленность на себя, на окружающих, на весь мир, на Бога. Вместе с тем в попытке решения наваливающихся проблем укореняется вера в то, что состояние счастья Эго достижимо.

Характерным признаком отсутствия в уме эффективных жизнеспособных механизмов является непонимание целостной картины мироздания.

5. Ум как источник и опора системы

История: Самостоятельно и безрезультатно

В программу закралась какая-то совсем не очевидная ошибка, и потому автор бился над её поиском уже долгое время. Дело было не в ущемлении его самолюбия, это был своего рода спортивный интерес – ему упорно хотелось найти ошибку именно самому, не прибегая ни к чьей помощи. Он в очередной раз перепробовал все методы тестирования, голова уже разламывалась от напряжения – так кончился его очередной рабочий день, и он отправился домой. Дома ждал сын-школьник с выполненной домашней работой, отец бегом проверил, увидел ошибку и предложил сыну найти её самостоятельно. Ребёнок честно старался какое-то время, затем пришёл к отцу с усталым и равнодушным видом: не нашёл. Посмотрев на него внимательно, отец понял, что требовать от него дальнейших усилий было бы и жестоко, и бессмысленно. Тогда он педагогично подвёл сына к нахождению ошибки и похвалил его за старание и сообразительность. Удовлетворённый и обрадованный, ребёнок ушёл с чувством выполненного долга, а отец задумался о

себе.

На следующий день он с улыбкой и решимостью попросил помощи коллег, и вскоре так долго не поддававшаяся проблема была успешно решена. Тогда он подумал о большем: какие ещё «неразрешимые» проблемы он пытается решать *годами* – самостоятельно и безрезультатно?

* * *

Примитивность (ограниченность) ума и есть проблема системы: ум является лишь комбинатором, но не сознанием и не творческим разумом. Ум функционирует в замкнутой системе, а потому и не понимает отличие иллюзии от реальности. Более того, ум охраняет выход (сознания) за пределы системы, поскольку это для него нелогично, безумно. Идея отождествления с Эго – это та призма, через которую посредством ума происходит наше искажённое восприятие и своей сущности, и элементов окружающего нас мира, и даже Бога. Искажённое – потому что даже в этом больном противоречиями мире ни в чём нет абсолютного разделения, ни у какой формы нет чёткой границы, все формы, пусть (кажется) в разной степени, проницаемы. Если какое-либо тело абсолютно отделить от окружающего мира, оно умрёт в мгновение, застыв от ужаса разделения и одиночества. Если бы все элементы (формы) нашего материального мира были абсолютно отделены друг от друга, то это был бы мрачный мир кладбища парализованных форм. Но этого не происходит, потому что, даже создав идею Эго, мы всё же любим Жизнь, являясь творением Самой Жизни, – и мы не в силах перестать быть тем, чем/кем мы являемся в реальности. Поэтому идея Эго – это просто наша неудачная фантазия о том, кто и каковы мы, и каков окружающий нас мир, и каков наш Творец. Поэтому наша идея Эго – это не реальность, а лишь наша иллюзия самовосприятия – фантазия на тему «кто я». Точнее, это наша фантазия на тему «кто и каков Бог» в попытке уподобиться тому, чего не существует.

Ум в поисках удовлетворённости приходит к концепции: удовольствие как смысл жизни. При этом синтетическое «счастье» Эго без удовлетворённости воспринимается умом как норма. Наряду с этим в попытке решения проблемы неудовлетворённости укореняется вера в то, что состояние удовлетворённости Эго достижимо.

В качестве базисного мышления ум (Эго) принимает материализм – идею отождествления себя с формами (личностью, телом, достижениями, приобретениями). В рамках такого мировоззрения единство представляется невозможным, так как ум рассматривает только единение форм (тел, личностей, Эго, умов), а слияние воедино форм означает (по логике материалистического ума) их непременно

уничтожение. Поэтому уму материалиста (Эго) становится невозможно понять мышление единства.

До тех пор, пока человек отождествляет себя с умом и с Эго (что, в сущности, одно и то же), он будет воспринимать (умом) всё мироздание как фрагментарное (дискретное) взаимодействие раздробленных элементов вопреки опыту непредвзятых исследований, показывающих, что всё мироздание есть одно целое, в котором всё неразрывно связано воедино.

Конец ознакомительного фрагмента.